



مركز حرمون
للدراسات المعاصرة
Harmoon Center
For Contemporary Studies

تأثير اللاجئين السوريين طويل الأمد في الاقتصاد التركي

محاكاة المدخلات والمخرجات



ترجمات

ترجمة: أحمد عيشة



مركز حرمون للدراسات المعاصرة:

مركز حرمون للدراسات المعاصرة، مؤسسة بحثية مستقلة غير ربحية، تُعنى بإنتاج الدراسات والبحوث السياسية والاجتماعية والفكرية المتعلقة بالشأن السوري والصراع الدائر في سورية وعليها، وسيناريوهات المستقبل، كما تهتم بالقضايا العربية والإقليمية.

قسم الدراسات:

يُقدّم هذا القسم الدراسات العلمية والموضوعية التي تناقش القضايا السورية الأساسية، وتعالج المشكلات الرئيسة، وتقترح الحلول والبدائل المناسبة، وهو مسؤول عن إنتاج المواد البحثية العلمية الاجتماعية والاقتصادية والقانونية والثقافية والتربوية، التي تستند إلى جهدٍ بحثيٍّ أصيلٍ ورصين يتوافق مع أصول العمل البحثي العلمي.

يحرص قسم الدراسات على تقديم قراءات للواقع الراهن، ويضع على جدول أعماله إنتاج دراسات من الفئات البحثية كافة، بهدف إعادة بناء المنظومة الفكرية والسياسية والقانونية والثقافية والتربوية في سورية المستقبل، ويستكشف التأثيرات المتبادلة بين السياسة والاقتصاد والقانون والمجتمع والفكر، ويبحث في تأثيرات الحرب السورية وسبل تجاوزها في المستقبل في نظام ديمقراطي تعددي تداولي.

تأثير اللاجئين السوريين طويل الأمد في الاقتصاد التركي

محاكاة المدخلات والمخرجات

*- الآراء الواردة في هذا التقرير لا تعبر بالضرورة عن رأي المركز ومواقفه من القضايا المطروحة

The Long-Term Impact of Syrian Refugees on Turkish Economy: An Input-Output Simulation	اسم المادة الأصلي
رامون ماهيا وآخرون، Ramon Mahia et al.	الكاتب
منتدى المتوسط لمعاهد البحوث الاقتصادية، EU-FEMIS، أيلول/ سبتمبر 2019	مكان النشر وتاريخه
https://www.femise.org/en/slideshow-en/the-long-term-impact-of-syrian-refugees-on-turkish-economy-fem43-05-report	الرابط
12129	عدد الكلمات
وحدة الترجمة/ أحمد عيشة	ترجمة



المحتويات

ملخص تنفيذي	5
مقدمة.....	7
اللاجئون السوريون في تركيا	9
تأثير الهجرة القسرية في الاقتصادات المضيفة.....	18
التأثير الاقتصادي للاجئين السوريين في تركيا. المنهجية ونتائج المحاكاة	27
الملحق (جداول نتائج المحاكاة التفصيلية).....	43

ملخص تنفيذي

تعرّضت تركيا لأكبر تدفّق للاجئين حدث في التاريخ، منذ بداية الحرب الأهلية السورية في عام 2011. بعد أن تحوّل الصراع السوري الذي بدأ في آذار/ مارس 2011، إلى أزمة لاجئين، إذ نزح أكثر من (5,2) مليون لاجئ سوري إلى تركيا ولبنان والأردن والعراق ومصر. واجهت تركيا تحديًا في كيفية التعامل مع أزمة اللاجئين، كونها تستضيف حاليًا أكبر عدد من اللاجئين في العالم، حيث يوجد فيها أكثر من (3,5) مليون لاجئ. الاتفاق بين الاتحاد الأوروبي وتركيا، الذي دخل حيز التنفيذ في آذار/ مارس 2016، يلزم تركيا بإغلاق الحدود أمام اللاجئين المتجهين إلى أوروبا، ويضمن إعادتهم إلى تركيا.

في هذا السياق، تخضع سياسات دمج اللاجئين في تركيا للتدقيق المستمر، سواء من حيث تكاليف اندماج المهاجرين أو من حيث مساهمتهم الاقتصادية. الهدف الرئيس من المشروع البحثي هو محاكاة الأثر الاقتصادي الإجمالي، على المديين المتوسط والطويل، للاجئين في تركيا، باستخدام تحليل المدخلات والمخرجات. من المتوقع أن تتيح السيناريوهات للأعوام 2017 و2023 و2028 تصميمًا متماسكًا لخريطة طريق لاندماج اللاجئين، لتحليل الآثار المستقبلية من منظور أوسع. من منظور موجّه سياسيًا، يمكن أن يساعد فهم الآثار الإيجابية المتوسطة والطويلة الأجل في موازنة الرؤية الضيقة والسلبية قصيرة المدى للرأي العام حول تأثير اللاجئين، وفي تحويل «مقاربة الأزمة المكلفة» إلى «فكرة الفرصة المثلى». يضاف إلى ذلك أن تقييم السيناريوهات المختلفة للأعوام 2017 و2023 و2028 سيساعد صانعي السياسات في صياغة خارطة طريق تكامل/ اندماج مصممة بشكل متماسك للاجئين الباحثين عن تأثير أكثر اعتدالًا في المستقبل.

للبحث بعض السمات المميزة الشيقة. إن تركيز البحث على دولة مضيضة ذات دخل متوسط وفيرة العمالة ليس معتادًا جدًا في مجال البحث حول آثار الهجرة على الاقتصاد المضيف. وإن مصلحة تركيا، كدولة عبور، كجسر بين الشرق والغرب، هي أيضًا حالة خاصة جدًا من الاهتمام، ولا تتطابق تمامًا مع الباراديغم النموذجي للهجرة من الشمال إلى الجنوب. إلى جانب ذلك، لم تُلاحظ الهجرة القسرية المزدوجة (التي أجبرت الناس على مغادرة سورية وأجبرتهم على البقاء في تركيا) بشكل متكرر.

المصدر الرئيس لدخل اللاجئين السوريين في تركيا هو من أجورهم (85 في المئة من إجمالي دخلهم). إن معدّل الحصول على أي منفعة اجتماعية، على أساس منتظم أو غير منتظم، هو (13) في المئة فقط، وهذا يعني أن (87) في المئة من السوريين ما يزالون لا يتلقون مساعدات اجتماعية.

استنادًا إلى المصادر الرسمية والتقارير البحثية، يُقدّر عدد اللاجئين السوريين العاملين بشكل غير رسمي بنحو 650 ألفًا (نحو 40 في المئة من السكان السوريين العاملين المقيمين في تركيا). يعمل معظم السوريين في القطاع غير الرسمي في ظلّ ظروف استغلالية، أي ساعات عمل طويلة، وفي ظروف غير آمنة، مع عدم ضمان الدفع، والأجور المنخفضة. في دراسة استقصائية أجرتها إدارة الكوارث والطوارئ (آفاد) في عام 2013، بلغ متوسط دخل السوريين العاملين في تركيا 236 دولارًا أمريكيًا، أي ما يقرب من نصف الحد الأدنى للأجور الوطني لذلك العام. وعلى الرغم من أنّ عدد تصاريح العمل منخفض كثيرًا، فإن جزءًا من



الموظفين السوريين هم عمال رسميون يعملون في قطاع الخدمات والصناعة والبناء والزراعة. ويمكن تمثيل القدرة الريادية للاجئين السوريين في تركيا بحصة الشركات السورية، ومقدار رأس مالها في العدد الإجمالي للشركات، ومقدار رأس المال على التوالي. بين عامي 2013 و2017، بلغ متوسط حصة الشركات المساهمة للاجئين السوريين (4,08) في المئة من إجمالي الشركات المساهمة الأجنبية، كما بلغت حصة الشركات المحدودة (28,06) في المئة من الإجمالي. ارتفعت حصة السوريين من حيث عدد الشركات وإجمالي رأس المال خلال الفترة 2013-2017.

تُستخدم مقارنة المدخلات والمخرجات (IO) لتقدير المساهمة الاقتصادية للاجئين السوريين المرتبطة بأمريين: الأول وصولهم إلى سوق العمل التركي، والثاني الاستثمار الجديد الناتج عن رأس مال السوريين من خلال الادخار داخل البلاد. تسمح هذه المقاربة المنهجية بحساب تأثير الإنتاج وتأثير الطلب الناتج. باستخدام هذه المقاربة المنهجية، ندرس صراحة الروابط المشتركة بين قطاعات الاقتصاد التركي، ونتمكن من توسيع نطاق تركيز دراسة التأثير الكلاسيكية.

مقدمة

بعد اندلاع الصراع السوري في آذار/ مارس 2011، أدت الأزمة السورية إلى نزوح أكثر من (5,2) مليون لاجئ إلى تركيا ولبنان والأردن والعراق ومصر. منذ ذلك الوقت، أصبحت تركيا بلد عبور ومقصد رئيس لهؤلاء اللاجئين. وفقًا للبنك الدولي (2017)، تستضيف تركيا حاليًا أكبر عدد من اللاجئين في العالم. واستنادًا إلى بيانات المديرية العامة لإدارة الهجرة، بلغ عدد اللاجئين السوريين المسجلين تحت الحماية المؤقتة في تركيا نحو (3,38) مليون، ابتداءً من منتصف كانون الأول/ ديسمبر 2017، وتستوعب البلاد أيضًا نحو (300) ألف لاجئ من دول أخرى.

نقدّم في هذا التقرير نتائج تدريبات محاكاة تهدف إلى تقييم الأثر الاقتصادي للاجئين على الاقتصاد التركي، على المديين القصير والمتوسط والطويل. ويمكن تلخيص القيمة التي أضافها النص بالمساهمات الرئيسية التالية:

- التركيز على دولة مضيفة ذات دخل متوسط وفيرة في اليد العاملة: على الرغم من أنه يمكن العثور عمومًا على ممارسات التأثير المدفوع بالهجرة في البلدان المضيفة المتطورة التي تعاني نقصًا في العمالة، فإنها ليست نموذجية بالنسبة إلى البلدان المتوسطة الدخل/ التي تمرّ بمرحلة انتقالية والبلدان المستقبلية ذات الوفرة في العمالة.
- التركيز على الهجرة القسرية: في حين أنّ هناك قدرًا هائلًا من الأوراق، عن تأثير العمالة والهجرة الطوعية على البلدان المستقبلية، كان الاهتمام الذي أُعطي للهجرة القسرية وحتى للمهاجرين «مزدوجي القسر» أقلّ.
- التركيز على دراسة الحالة المثيرة للاهتمام لتركيا: لا تمثل الهجرة السورية إلى تركيا حلقة هجرة قياسية بين الجنوب والجنوب، بل هي حالة خاصة ذات ظروف مثيرة للاهتمام. إن تركيا بالتأكيد ليست دولة متخلفة، بل هي دولة عبور أصبحت مضيفة بموجب اتفاقية معينة، «اتفاق الاتحاد الأوروبي وتركيا»، الذي دخل حيز التنفيذ في آذار/ مارس 2016، الذي توقّعت بموجبه أن تحصل تركيا على تعويض مالي كبير.
- التركيز على التأثير في الاقتصاد العالمي: بينما ينصبّ التركيز على النمو الاقتصادي (GDP)، نجد أيضًا أن هناك اهتمامًا بالآثار الجانبية الرئيسة، من حيث سوق العمل، باستخدام مقارنة المدخلات والمخرجات التي تأخذ صراحة في الحسبان العلاقات المتبادلة بين القطاعات.

من منظور موجه بالسياسات، يمكن أن يساعد فهم الآثار الإيجابية المتوسطة والطويلة الأجل في موازنة الرؤية الضيقة والسلبية قصيرة المدى للرأي العام حول تأثير اللاجئين، وتحويل «مقاربة الأزمة المكلفة» إلى «فكرة النافذة المثلى». يُضاف إلى ذلك أن تقييم السيناريوهات المختلفة للأعوام 2017 و2023 و2028



سيساعد صانعي السياسات في صياغة خارطة طريق تكامل / اندماج مصممة بشكل متماسك للاجئين في المستقبل الباحثين عن تأثير أكثر اعتدالاً.

يتوزع الجزء المتبقي من التقرير في ثلاثة أقسام رئيسة. الأول يصف سياق البحث والأدبيات ذات الصلة؛ الثاني يوضح عملية المحاكاة والنتائج لكل مرحلة؛ الثالث يلخص النتائج الرئيسية مع التعليق عليها.

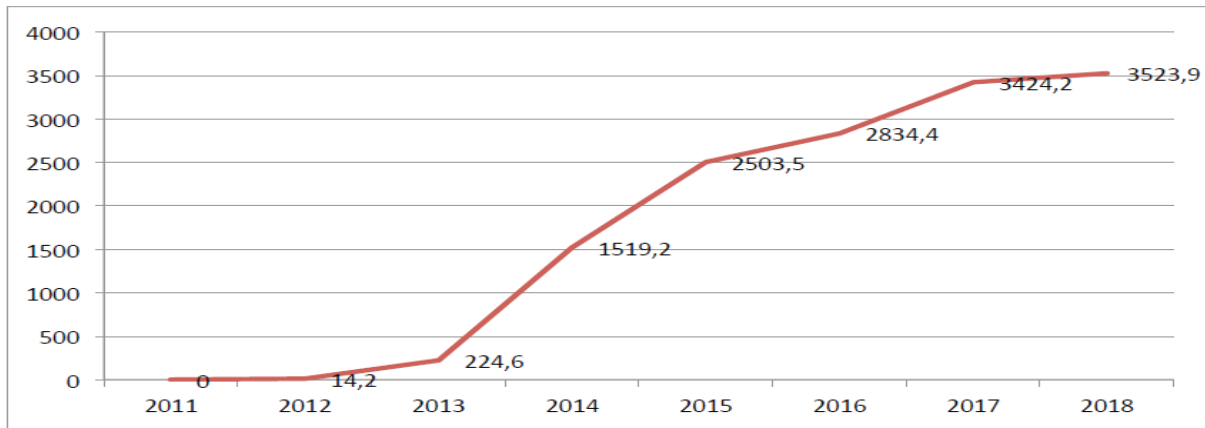
القسم الأول

اللاجئون السوريون في تركيا

1. السكان والتركيب السكانية

في أعقاب اندلاع الصراع السوري، في آذار/ مارس 2011، أدت الأزمة السورية إلى نزوح أكثر من (5,2) مليون لاجئ سوري إلى تركيا ولبنان والأردن والعراق ومصر. منذ ذلك الوقت، أصبحت تركيا بلد عبور ومقصداً رئيساً للاجئين السوريين. وفقاً للبنك الدولي، تستضيف تركيا حالياً أكبر عدد من اللاجئين في العالم (World Bank, 2017). استناداً إلى بيانات المديرية العامة لإدارة الهجرة (DGMM)، بلغ عدد اللاجئين السوريين المسجلين بموجب الحماية المؤقتة نحو (3,38) مليون، ابتداءً من منتصف كانون الأول/ ديسمبر 2017. وتستوعب تركيا أيضاً نحو (300) ألف لاجئ من دول أخرى (DGMM, 2017a).

الشكل 1.1: عدد اللاجئين السوريين الخاضعين للحماية المؤقتة في تركيا (بالآلاف)



المصدر: المديرية العامة لدائرة الهجرة التركية، 2018أ

منذ اندلاع الأزمة في عام 2011، سمحت تركيا للاجئين السوريين بدخول البلاد بناءً على سياسة «الباب المفتوح» للحكومة التركية، حيث تضاعف عدد اللاجئين السوريين بأكثر من خمسة عشر ضعفاً خلال الفترة 2013-2017.

الجدول (1): التركيبة الديموغرافية للاجئين السوريين في تركيا (2018)

العمر	نسبة الذكور %	نسبة الإناث %
4- 0	6,9	6,3
11- 5	12,5	11,7
17- 12	4,5	3,7
59- 18	28,7	22,4
+ 60	1,6	1,7

المصدر: UNCHR، 2018.

الجدول (2): عدد اللاجئين السوريين على أساس العمر والجنس في تركيا، 2018

العمر	الذكور	الإناث	الإجمالي
4- 0	239943	221938	461881
9- 5	246563	231110	477673
14- 10	196476	181275	377751
18- 15	157378	128207	285585
24- 19	314294	224141	538435
29- 25	198176	144101	342277
34- 30	166536	124499	291035
39- 35	117255	92682	209937
44- 40	78818	71103	149921
49- 45	59511	55340	114851
54- 50	48020	45895	93915
59- 55	32155	32042	64197
64- 60	23198	23664	46862
69- 65	15043	15204	30247
74- 70	8415	9334	17749
79- 75	4798	5772	10570
84- 80	2713	3478	6191
89- 85	1418	1770	3188
+ 90	748	968	1716

المصدر: المديرية العامة لدائرة الهجرة التركية، 2018.

1.ب - سياسات الاندماج

في بداية أزمة التدفق السوري، استندت الاستجابة الأولية لتركيا إلى تخطيط قصير الأجل لحالات الطوارئ، بهدف توفير المأوى والغذاء للاجئين. استقبلت تركيا اللاجئين السوريين رسميًا كـ «ضيوف»، ومنحتهم وضع الإيواء المؤقت. تعمل تركيا على التكيف مع سياسة الهجرة مع سياسة الاتحاد الأوروبي، منذ مدة طويلة. أصبحت سياسة الهجرة أولوية منذ الأزمات السورية، وركزت تركيا على بناء البنية التحتية القانونية والمؤسسية لإدارة الهجرة (Bayaner et.al., 2016).

ولأن البلاد تستضيف الآن أكثر من (3,5) مليون لاجئ، أصبحت تركيا في قلب المفاوضات والاتفاقيات الدولية حول كيفية التعامل مع الوضع. وفقًا لـ «الاتفاق بين الاتحاد الأوروبي وتركيا» الذي دخل حيز التنفيذ في آذار/ مارس 2016، التزمت تركيا بإغلاق الحدود أمام اللاجئين في طريقهم إلى أوروبا، واستقبال أولئك الذين تتم إعادتهم من تركيا. لذلك، من المفهوم أن عددًا كبيرًا من اللاجئين السوريين سيقعون بشكل دائم في تركيا، وستصبح قضية اندماجهم في المجتمع قضية ملحة (Knappert et.al., 2017).

يشمل اندماج المهاجرين الوصول إلى سوق العمل، والخدمات الصحية والتعليمية، والإدماج الاجتماعي، وكذلك المواطنة الفعالة في البلد المضيف (EUROSTAT, 2016). يمكن القول إن اتفاقية الاتحاد الأوروبي وتركيا ساهمت في تطوير سياسة الاندماج في تركيا. وافق البرلمان التركي على دخول أحكام اتفاقية إعادة القبول بين الاتحاد الأوروبي وتركيا حيز التنفيذ (EC, 2016c). ووافقت الحكومة على تمديد تصاريح العمل والإقامة للأجانب. وأخيرًا، أعلنت الحكومة التركية عزمها منح الجنسية للاجئين السوريين. على الرغم من أن مسألة منح الجنسية قد أثارت نقاشات محتدمة في البلاد، فإن هذا الاقتراح يشكل خطوة جديدة ومهمة في سياسة الاندماج التركية (Bayaner et.al., 2016). تظهر بيانات المديرية العامة لإدارة الهجرة أن عدد اللاجئين السوريين الذين حصلوا على تصاريح إقامة بلغ (31,715 إلى 49,983) في الفترة 2014-2017 (DGMM, 2018a).

يتمتع اللاجئون المسجلون، من حيث المبدأ، بإمكانية الوصول إلى الخدمات العامة، من ضمن ذلك التعليم والرعاية الصحية. ومع ذلك، بالنسبة إلى كثيرين منهم، غالبًا ما يكون الوصول إلى هذه المرافق الأساسية محدودًا، لأسباب مختلفة، من ضمنها مشكلات التسجيل لدى السلطات المحلية وحاجز اللغة. تقدم الحكومة التركية مساعدة عرضية، على شكل توزيعات نقدية أو عينية للمواد الغذائية والفحم والملابس لعائلات اللاجئين. وقد بدأ الهلال الأحمر التركي (TÜRK KIZILAYI) في منح (100) ليرة تركية لكل شخص، في إطار برنامج مساعدة التكيف الاجتماعي للاجئين. حصل ما يقرب من مليون شخص على بطاقات الدعم من الهلال الأحمر، خلال عام، في سياق برنامج التوائم/ التناغم الاجتماعي (SUY) الذي بدأ لدعم اللاجئين ماليًا في تركيا، وخاصة السوريين. يحصل اللاجئون في تركيا الآن على نحو (640) مليون ليرة من المساعدات المالية (TÜRK KIZILAYI, 2017).

1. ت - المداخل والمساعدات الاجتماعية والنفقات

على الرغم من مئات الآلاف من اللاجئين الذين يُقدّر أنهم يعملون في صناعة النسيج، مُنح (13,298) لاجئًا فقط تصاريح عمل، بحلول نهاية عام 2016، مُنح نحو (2,000) منهم فقط للعاملين في القطاعات الصناعية، من ضمن ذلك صناعة المنسوجات؛ وُحِصَّ الباقي للعاملين في قطاع الخدمات (Korkmaz, 2017). في الواقع، يقدر عدد اللاجئين السوريين العاملين بشكل غير رسمي بنحو (650,000) (INGEV, 2017). يعمل معظم اللاجئين السوريين في القطاع غير الرسمي في ظل ظروف استغلالية، أي يعملون ساعات عمل طويلة، في ظروف غير آمنة، مع نقص في الدفع المضمون، وأجور منخفضة. ولا تزال عمالة الأطفال مشكلة كبيرة (Oxfam, 2015; Kanat & Üstün, 2015). في دراسة استقصائية أجرتها إدارة الكوارث والطوارئ (آفاد) في عام 2013، كان متوسط دخل السوريين العاملين في تركيا هو (236) دولارًا أمريكيًا، أي ما يقرب من نصف الحد الأدنى للأجور الوطني في تلك السنة (Kaymaz and Kadkoy, 2016). على سبيل المثال، الأجر اليومي لعامل البناء التركي هو (100) ليرة تركية، بينما يُدفع للاجئ أو العامل النازح (40-50) ليرة تركية، مقابل نوع العمل نفسه (Baban et.al., 2017).

الجدول 1.3: الدخل الشهري للسوريين بالدولار الأمريكي

400 وفوق	16٪ من الأسر
400- 250	34٪ من الأسر
250- 150	22٪ من الأسر
150- 50	9٪ من الأسر
50- 1	1٪ من الأسر
صفر	18٪ من الأسر

المصدر: UNCHR, 2015.

يتزايد عدد السوريين كقوى عاملة رسمية، ولكن عدد تصاريح إذن العمل لا يزال منخفضًا جدًا (انظر الجدول 3).

الجدول (4): التوزيع القطاعي لأذون العمل الممنوحة لمواطني سوري (2011-2014).

القطاع	2011	المساهمة في المجموع، %	2012	المساهمة في المجموع، %	2013	المساهمة في المجموع، %	2014	المساهمة في المجموع، %	اجمالي القطاعات	المساهمة في المجموع، %
الزراعة	-	0	-	0	3	0,3	12	0,4	15	0,4
الصناعة	20	19	69	29,9	257	32,2	834	32,7	1180	32
البناء	5	4,7	10	4,3	31	3,9	117	4,6	163	4,4
الخدمات	80	76,1	152	65,8	506	63,5	1590	62,2	2328	63,2
الإجمالي	105		231		797		2553		3686	

المصدر: Gerşil and Temel, 2016.

معظم اللاجئين السوريين الذين هم في سن العمل (95) في المئة هم موظفون غير مسجلين. القطاع الذي يزداد فيه عمل اللاجئين السوريين (كبار السن والنساء والأطفال)، بشكل غير رسمي، هو الزراعة. يضاف إلى ذلك أن القطاعات المهمة الأخرى التي يعمل فيها اللاجئون بشكل غير مسجل هي ورش البناء والنسيج التي افتتحوها بأنفسهم (Gerşil and Temel, 2016).

يبلغ معدّل الحصول على أي منفعة اجتماعية، بشكل منتظم أو غير منتظم، (13) في المئة فقط. وهذا يعني أن (87) في المئة من السوريين لا يحصلون على أي مساعدة اجتماعية على الإطلاق. هذا المعدّل أقل من (7) في المئة في المناطق الغربية (5 في المئة في إسطنبول)، وأعلى بكثير في المنطقة الشرقية (20 في المئة).

الجدول (5): توزيع المساعدات الاجتماعية المقدمة للاجئين

نوع المساعدة	النسبة المئوية %
بطاقة الهلال الأحمر التركي (100 ت. ل شهرياً)	66
غذاء غير النقدي وغيره	17
نقد (كاش)	12
تعليم اللغة التركية	5
غيره	9

المصدر: INGEV, 2017.

يحتلّ الهلال الأحمر التركي المرتبة الأولى، بأكبر حصة من المساعدات الاجتماعية في القائمة. يعيش حالياً 9 في المئة من اللاجئين السوريين خارج المخيمات، ويعتمدون على بطاقة الهلال الأحمر الخاصة بهم. وهذا يعادل نحو 270 ألف لاجئ حضري. من بين الـ (13) في المئة من اللاجئين الذين ذكروا أنهم يحصلون على مساعدات، على أساس منتظم أو غير نظامي، قال (66) في المئة منهم إنهم يستخدمون بطاقة الهلال الأحمر (INGEV).

جمع برنامج الغذاء العالمي البيانات خلال الفترة الممتدة من حزيران/ يونيو إلى كانون الأول/ ديسمبر 2015، من خلال مسح ميداني. أجريت مقابلات مع (1562) أسرة، في أربع ولايات، هي غازي عنتاب وهاتاي وكيليس وشانلي أورفا. اختيرت الأسر عشوائياً من قائمة تسجيل الهلال الأحمر التركي التي تشمل الأسر المؤهلة وغير المؤهلة للحصول على المساعدة الغذائية العالمي. وفقاً للمسح الميداني، أنفقت الأسرة السورية في المتوسط (180) ليرة تركية للفرد في الشهر (المتوسط = 153 ليرة تركية). الإنفاق الفردي منخفض بشكل ملحوظ بين الأسر الفقيرة بالغذاء بمتوسط (64) ليرة تركية (المتوسط = 74 ليرة تركية)، تليها الأسر الفقيرة بمتوسط (178) ليرة تركية (المتوسط = 164 ليرة تركية)، بينما ينفق غير الفقراء (548) ليرة تركية (المتوسط = 457 ليرة تركية). تُنفق النفقات المنزلية الرئيسة على الغذاء، يليه الإيجار والمرافق (الغاز والماء والكهرباء). تتشابه نسبة الإنفاق على الغذاء عبر المجموعات الغنية عند (35-36) في المئة، في حين أن حصة الإيجار والمرافق أعلى بين الأسر الفقيرة: يُنفق أكثر من نصف إنفاق الأسرة على الإيجار والمرافق بين الأسر الفقيرة في الغذاء، في حين أن المعدل يبلغ (33) في المئة بين الأسر غير الفقيرة (WFP, 2016).

الجدول (6): توزيع نفقات اللاجئين السوريين (كنسبة مئوية)

نوع الإنفاق	حصته من الإجمالي %
الغذاء	36- 33
الآجار	33- 22
الغاز	5- 3
الماء والكهرباء	12- 8
النظافة الصحية	9- 4
النقل	2- 1
الدخان	2- 1

المصدر: WFP, 2016.

ألقت استضافة اللاجئين السوريين عبئاً على النفقات العامة في تركيا. قال الرئيس أردوغان: إن «تركيا أنفقت (30) ⁽¹⁾ مليار دولار على اللاجئين السوريين، داخل حدودها «وهو ما يمثل نحو (4) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي لتركيا في عام 2016. من هذا المبلغ، جاء (418) ⁽²⁾ مليون دولار فقط من الدعم من المجتمع الدولي في عام 2015 فقط. وإضافة إلى ذلك، أفرج الاتحاد الأوروبي عن الأموال بنحو (1,4) مليار يورو خلال 2016-2017 (EC, 2017).

تكافح تركيا من أجل إظهار نفقاتها لتلبية الاحتياجات الأساسية للسوريين. يذكر أن المشكلة تكمن في أن كل وزارة قد أنفقت من ميزانيتها، وأصبح من الصعب الحصول على مجموع النفقات. أكثر من 12 مليار دولار من إجمالي الإنفاق على سورية جاء من ميزانية الحكومة، والباقي جاء من المنظمات غير الحكومية والبلديات في تركيا. تشير التقديرات إلى أن تكلفة لاجئ سوري واحد (تغطي الغذاء والماء والتعليم) في الأردن تقارب 3000 دولار. ومع ذلك، فإن تكلفة تلك الخدمات للسوريين في ألمانيا أو النمسا ستكون نحو 30 ألف دولار. عند مقارنتها بألمانيا، ستكون هذه التكلفة أقل في تركيا (Yılmaz, 2017).

أثر تدفق اللاجئين إلى تركيا في ارتفاع أسعار المواد الغذائية والإيجارات والسكن. لذلك، ارتفع معدل التضخم بشكل كبير خلال الفترة 2014-2017. أدى دخول اللاجئين إلى سوق العمل إلى زيادة معدل البطالة في جميع أنحاء البلاد، ولا سيما في جنوب تركيا. تناولت بعض الدراسات آثار اللاجئين السوريين على الاقتصاد. على سبيل المثال، قامت مؤسسة التنمية الإنسانية (INGEV) و IPSOS (شركة أبحاث) بعمل ميداني في عام 2017، شمل (10) مدن، تستضيف 79 في المئة من اللاجئين (إسطنبول، شانلي أورفا، هاتاي، غازي عنتاب، أضنة، مرسين، كيليس، ماردين، بورصة، إزمير) وما مجموعه (1282) مقابلة وجهًا لوجه. أظهرت الأبحاث أن نحو (52) في المئة من اللاجئين السوريين قالوا إنهم يخططون لبناء مستقبلهم في تركيا، وأن (74) في المئة منهم يريدون الحصول على الجنسية التركية، في حين أن (42) في المئة من اللاجئين السوريين كانوا يخططون للانتقال إلى دول أوروبية. وأشار المسح الميداني إلى أن الإنفاق الاستهلاكي الشهري للأسرة السورية يبلغ (867) ليرة تركية، بواقع (140) ليرة في المتوسط لكل فرد. إضافة إلى ذلك، قال (9) من

(1) - <http://www.yenicaggazetesi.com.tr/erdogan-suriyelilere-30-milyar-dolar-harcadik-167796h.htm>.

(2) - <http://www.newsweek.com/high-cost-turkey-syrian-civil-war-403535>.

كل (10) مشاركين إنهم لم يتلقوا أي مساعدة اجتماعية.

وفقًا للمسح الميداني، تلقى نحو (13) في المئة من اللاجئين السوريين مساعدات اجتماعية مرة واحدة على الأقل خلال فترة وجودهم في تركيا، في حين يتلقى (6) في المئة منهم مساعدات اجتماعية منتظمة من الحكومة. أظهر الاستطلاع أيضًا أن (31) في المئة فقط من اللاجئين السوريين يشاركون بنشاط في سوق العمل، ويعمل (17) في المئة منهم تحت إشراف صاحب عمل تركي. ويعمل (5) في المئة منهم مع أرباب عمل سوريين، وقال (5) في المئة من المستطلعين إنهم يعملون بمفردهم. وأظهر المسح الميداني أن المثير للاهتمام أن نصف المستجيبين السوريين قالوا إنهم لا يعملون أو يبحثون عن وظائف، لكن (24) في المئة من السوريين كانوا يبحثون عن وظائف في تركيا.

المصدر الرئيس لدخل اللاجئين السوريين في تركيا هو رواتبهم من خلال العمل (85) في المئة. على عكس ما يُفترض أن يكون، فإن غالبية اللاجئين السوريين لا يكسبون عيشهم من خلال الدعم العام غير النقدي أو المساعدات النقدية التي تقدمها المؤسسات. مدفوعات المساعدة الاجتماعية هي مصادر الدخل العادية لـ (6) في المئة فقط من الأسر. لوحظ أن هناك اختلافات مهمة بين المناطق، فمتوسط حجم الأسرة المعيشية للاجئين السوريين هو (6,2)؛ ومتوسط عدد أصحاب الدخل لكل أسرة سورية هو (1,4) فقط، أما مستويات تعليم اللاجئين السوريين فهي منخفضة بشكل ملحوظ، و(31,3) في المئة من اللاجئين الذين تبلغ أعمارهم (15) عامًا وأكثر ليس لديهم تعليم رسمي. على الرغم من أن معدل التعليم العالي منخفض نسبيًا، فإن (21) في المئة من اللاجئين هم من خريجي المدارس الثانوية على الأقل (INGEV, 2017).

1. ث - الصحة والتعليم

يتمتع اللاجئون السوريون رسميًا بإمكانية الوصول إلى المرافق التركية الصحية والتعليمية، لكن كثيرًا من اللاجئين يعيشون في ظروف فقيرة. وضّحت لائحة الحماية المؤقتة والتأمين الاجتماعي وقانون التأمين الصحي الشامل الخدمات الصحية المقدمة للاجئين السوريين (Mardin, 2017). لتحسين الوصول إلى الرعاية الصحية الوقائية وغيرها، أنشأت الحكومة التركية (99) مركزًا صحيًا مخصصًا للاجئين في (21) ولاية. ابتداءً من 31 آب/ أغسطس 2017، تلقى نحو (1,296,219) لاجئًا سوريًا رعاية في المشافي، وخضع أكثر من (1,086,706) مريض للعمليات، وكان هناك ما يقرب من (266,957) ولادة، وأجريت أكثر من 30 مليون استشارة (Republic of Turkey, Ministry of Health, 2018).

الجدول 1.7: الخدمات الصحية المقدمة للاجئين السوريين، 29 نيسان/ أبريل 2011 - 31 آب/ أغسطس 2017

نوع الخدمة	العدد
العيادات الخارجية	30,545,884
في المشفى	1,296,219
العمليات الجراحية	1,086,706
عدد الولادات	266,957
اللقاحات	1,100

المصدر: وزارة الصحة التركية، 2018 (Republic of Turkey, Ministry of Health, 2018)

يُعدّ تعليم الأطفال قضية مهمة أخرى، لأن أكثر من (1,3) مليون لاجئ سوري تراوح أعمارهم بين (15) عامًا، وما يقرب من (800,000) دون سن الـ (24) عامًا (DGMM, 2017a). تبنت وزارة التربية الوطنية التركية نموذجين تعليميين رئيسيين حول هذا الموضوع. أحد النماذج هو مراكز التعليم المؤقتة التابعة للوزارة، حيث يكون منهج التعليم باللغة العربية، والنموذج الثاني هو نظام المدارس العامة في تركيا؛ ولكن هنا، يمثل حاجز اللغة المشكلة الأكبر (Political, Economic and Social Research, 2016), [SETA], حيث يمكن لجميع السوريين المسجلين الالتحاق بالمدارس الحكومية مجانًا. هناك أكثر من (1,1) مليون طفل سوري لاجئ مسجل في سن المدرسة، منهم أكثر من (459,000) مسجلين في المدارس في عام 2017. غالبيتهم في مدارس التدريب التقني (293,039 طالبًا) ونحو (166,482) طالبًا مسجلين في المدارس الحكومية (DGMM, 2017b).

هـ: الاستثمار

أصبح اللاجئون السوريون فاعلاً اقتصادياً في تركيا، من حيث ما يعرضونه من العمالة، ومن حيث مهاراتهم في تنظيم المشاريع (Ozpinar et al, 2015). ارتفع عدد الشركات التي افتتحها السوريون بنحو (168) في المئة بين عامي 2014 و 2016 (TOBB, 2017). في نهاية عام 2017، بلغ عدد الشركات السورية نحو (6,311) شركة، وبلغ إجمالي رأسمال هذه الشركات نحو (930) مليون ليرة تركية في 2013-2017. من بين (7,316) شركة رأسمالية أجنبية مسجلة في عام 2017، هناك (1,202) شركة تابعة لسوريين (TOBB, 2017). ارتفعت حصة السوريين من حيث عدد الشركات وإجمالي رأس المال خلال الفترة 2013-2017.

الجدول 1.8: عدد الشركات السورية ومقدار رأس المال (مليون ليرة تركية)

إجمالي الأسهم السوري (آلف ت. ل)	الشركة المحدودة	إجمالي الأسهم السوري (آلف ت. ل)	الشركة المساهمة	العام
70,328,4	469	4,481,5	20	2013
515,426,3	3,271	702,980,7	880	الإجمالي
13,6	14,3	0,64	2,3	الحصة من المجموع %
203,745.2	1222	14,998.0	35	2014
594,060,2	4,259	640,015,9	824	الإجمالي
34,3	28,7	2,3	4,2	الحصة من المجموع %
226,460,6	1,571	7,060,5	27	2015
573,005,0	4,244	444,578,0	760	الإجمالي
39,5	37	1,59	3,6	الحصة من المجموع %
236,948,0	1,711	9920,0	53	2016
549,123,5	4,126	358,113,5	667	الإجمالي
43,2	41,5	2,8	7,95	الحصة من المجموع %
171,126,0	1,176	7,906,300	26	2017
790,266,8	6,254	4,821,452,1	1062	الإجمالي
21,7	18,8	2,8	2,4	الحصة من المجموع %

المصدر: TOBB, 2013, TOBB, 2014, TOBB, 2016, TOBB, 2017

تقع غالبية الشركات السورية (60) في المئة في إسطنبول. على الرغم من أن الحكومة منحت تصاريح عمل للاجئين السوريين، فإن الانتقال من السوق غير الرسمية إلى سوق العمل الرسمي ظلّ أبطأ مما كان متوقعاً. من خلال منح إذن العمل من الحكومة التركية، يمكن لأي مؤسسة أن توظف سوريين بنسبة تصل إلى (10) في المئة من قوتها العاملة. إضافة إلى ذلك، تمتلك الشركات حافزاً للقيام بذلك، لأنها توفر (20) في المئة لكل عامل من التأمين الصحي، الذي تغطيه الحكومة التركية لجميع الموظفين السوريين (Baban et. al., 2017).

القسم الثاني

تأثير الهجرة القسرية في الاقتصادات المضيفة: مراجعة أوراق مع اهتمام خاص باللاجئين السوريين في تركيا

أ - سياق البحث ومراجعة الأوراق. الحالة الخاصة للهجرة "المزدوجة القسرية" في مجال البحث عن الأثر الاقتصادي للهجرة الدولية

إن تدفقات الهجرة والمهاجرين ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالتنمية الاقتصادية لكل من بلدان المنشأ والوجهة/ المقصد، والآثار الاقتصادية للتدفقات الداخلة والخارجة على كلا الجانبين عديدة متشابكة ومعقدة. استناداً إلى مستوى الدخل في مناطق المنشأ والوجهة، تصوّر الهجرة عادةً على أنها هجرة اليد العاملة أو الهجرة العابرة أو هجرة ذوي المهارات العالية أو هجرة العائدين، من بين فئات أخرى [المهاجرون العائدون هم الأشخاص العائدون إلى بلد الأصل بعد أن كانوا مهاجرين دوليين، سواء على المدى القصير أو الطويل، في بلد آخر والذين ينوون البقاء في بلدهم لمدة عام على الأقل]. بالنسبة إلى كلّ «فئة من فئات الهجرة»، يتركز اهتمام الباحث بعد ذلك على جوانب مختلفة، وفقاً للاهتمام الموجه إلى مناطق المنشأ أو الوجهة: المساهمة في النمو الاقتصادي، التأثير على سوق العمل، العبء المالي، هجرة الأدمغة أو اكتساب الأدمغة، آثار التحويلات والآثار الجانبية على التجارة وما إلى ذلك. لأن البحث هو أساساً في الاقتصادات المتطورة، يمكننا بسهولة العثور على دراسات في مجال هجرة اليد العاملة وتأثيرها على البلدان الغنية، في حين أننا، بالنظر إلى أن (80) في المئة من الهجرة تأتي من البلدان النامية (OECD 2016)، كثيراً ما نصادف أيضاً تقارير عن مسائل، مثل التخفيف من حدة الفقر، وآثار التحويلات أو هجرة العقول.

الشكل 2.1: تصنيف مبسط لموضوعات البحث حسب مستوى الدخل في بلدان المنشأ وبلدان المقصد.

بلدان الوجهة/ المقصد			
بلدان الأصل	منخفضة الدخل	هجرة العمالة	الهجرة العابرة والقسرية وهجرة العمالة
		التخفيف من حدة الفقر آثار هجرة الأدمغة آثار التحويلات على التجارة	هجرة الأدمغة؟ تأثيرات سوق العمل العبء المالي أثر المساعدات الدولية
	عالية الدخل	المغتربين-المهارات العالية	هجرة العائدين
		هجرة الأدمغة التأثير على سوق العمل تحويلات الإنتاج اكتساب الأدمغة	التأثير على سوق العمل اكتساب الأدمغة الاستثمارات العابرة للجنسيات والمشاريع المشتركة

المصدر: Own elaboration

حتى حين لا تكون حالة البلدان النامية التي تستقبل المهاجرين من البلدان النامية الأخرى في دائرة الضوء، فإن تحليل هجرة اليد العاملة إلى «اقتصادات المهاجرين» ليس جديدًا، وقد حظي باهتمام كبير منذ عقود، خاصة بعد نهاية الحرب الباردة. بالنسبة إلى بعض المناطق الجغرافية التي تمر بمرحلة انتقالية، مثل أوروبا الشرقية أو آسيا (Aydemir and Kirdar 2017)، أو بالنسبة إلى الحالة الفردية لعودة المغتربين من المستعمرات السابقة عند استقلالهم. في الآونة الأخيرة، أطلقت بعض البرامج البحثية المثيرة للاهتمام للحالة المحددة لهجرة اليد العاملة إلى البلدان النامية، وصدرت منشورات مهمة حديثًا (OECD 2017).

قد نخمّن بسهولة أن كل ما نعرفه عن تأثيرات هجرة العمالة على البلدان المتقدمة لا يمكن نقله بسهولة إلى الاقتصادات المتخلفة كدول مضيفة. أولًا، الاختلافات هائلة من حيث البنية الاقتصادية والسياسات ومؤسسات سوق العمل (السمة غير الرسمية، والتجزئة، والتنقل، وما إلى ذلك). وثانيًا، على الرغم من بعض الجهود ذات الصلة (Böhme & Kups 2017)، يبقى مصطلح الدخل المنخفض مجرد علامة، على الرغم من أن التباين داخل الاقتصادات الأقل نموًا ضخّم جدًا، لدرجة أن استنباط الاستنتاجات واسعة النطاق أصبح معقدًا للغاية.

إلى جانب الاختلاف بين الدولة المضيفة المتقدمة وغير المتطورة، تصبح الأمور أكثر تعقيدًا عندما تنتقل من هجرة اليد العاملة إلى الهجرة القسرية. نشير من خلال الهجرة «القسرية» أساسًا إلى المهاجرين الذين هم في الغالب لاجئون أو طالبو لجوء مجبرون على الخروج من بلدانهم، أو يعبرون حدود الدول المجاورة ويبقون هناك، أو يستقرون مؤقتًا في بلدان العبور، أو يصلون إلى دولة أبعد على أنها وجهتهم «النائية».

أحيانًا، يمكن للمهاجرين قسرًا اتخاذ خيارات صريحة وانتقائية، بخصوص بلد المقصد المفضل عندهم، بناءً على معايير مماثلة لتلك الخاصة بالعمال المهاجرين، من ضمن ذلك التقارب والروابط الثقافية والفرص الاقتصادية وسهولة الوصول إلى الوضع القانوني ووجود مجتمعات راسخة من أوطانهم. نشير أساسًا إلى طالبي اللجوء الأفراد، الذين يختارون عادةً دولة متطورة جيدًا لتكون محطتهم النهائية. في هذه الحالات، حتى حين تكون هناك اختلافات معينة بين الهجرة القسرية والطوعية، لدينا سبب للاعتقاد بأن التمييز بين الاثنين ليس حاسمًا، من حيث فهم التأثير الاقتصادي في الاقتصادات المضيفة. بسبب الارتفاع الأخير في الهجرة القسرية في جميع أنحاء العالم، وهو حجم غير مسبوق، من السهل نسبيًا العثور على التقارير الأخيرة حول آثار هذه الهجرة غير الطوعية على الاقتصادات المضيفة المتطورة (Mayda et al. 2017, European Commission 2016, IMF 2016, Capps and Newland 2015, Peri and Yasenov 2015).

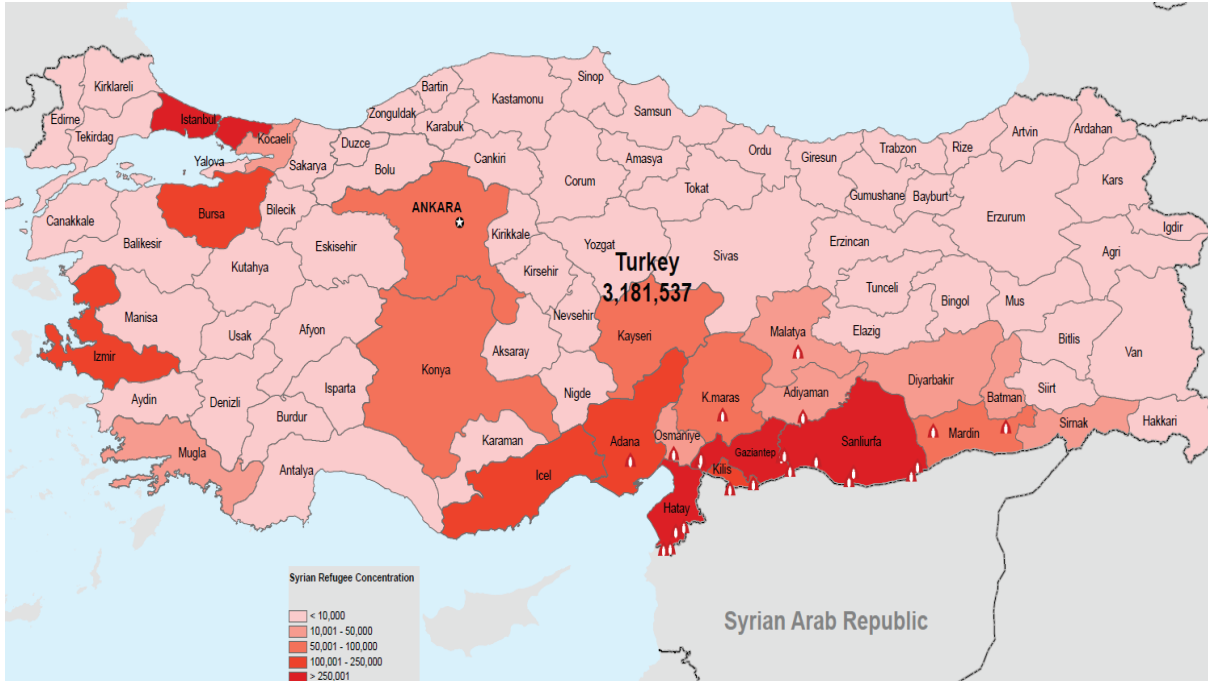
وفقًا لاقتصاد العمل التقليدي (الأرثوذكسي)، الذي يُستخدم كثيرًا لدراسة الهجرة الطوعية، فإن تأثير اللاجئين على سوق العمل يعتمد، كما هو الحال دائمًا، على التكامل أو الاستبدال بين مهارات اللاجئين والعمال المحليين: باختصار: قد يخسر بعض العمال المحليين، لكن قد يستفيد آخرون. بصرف النظر عن

الآثار البحتة على سوق العمل، فإن تدفق اللاجئين له آثار جانبية اقتصادية مهمة أخرى، تميل إلى الظهور في دراسات اقتصاديات الهجرة الكلاسيكية: التغييرات في أنماط الإنتاج، وتبني الشركات لتقنيات الإنتاج البديلة، وتدفقات السكان الأصليين إلى أسواق العمل الأخرى، واستثمارهم في التعليم والترقية المهنية، من بين آخرين (Mayda et al. 2017). *

وأحياناً، لا سيما في حالة التدفقات المفاجئة و/أو الجماعية إلى الخارج، لا يستطيع المهاجرون القسريون اتخاذ أي خيار، أو إذا استطاعوا، فهم غير قادرين على الوصول إلى وجهتهم المقصودة، أو يعلقون في البلدان المجاورة أو بلدان العبور، إما بسبب نقص الموارد وإما بسبب قيود أخرى مرتبطة بالقيود القانونية (مثل أحكام لائحة دبلن للدول الأوروبية). قد نفكر بعد ذلك في الهجرة المزدوجة القسرية: يتم تهجيرهم قسراً ثم يُجبرون على البقاء في مكان لم يتوقعوه. تتعدّد موجات هذه الهجرة الجماعية والمزدوجة إلى البلدان الأقل تقدماً شائعة نسبياً. في هذه الحالات، يصبح فهم التأثير الاقتصادي للهجرة ممارسة أكثر غرابة، مع بعض الخصائص الحاسمة.

- الاختلاف الرئيس هو أن الهجرة الجماعية القسرية يمكن أن تتعرض لها الاقتصادات الفقيرة والضعيفة. على النقيض من ذلك، فإن الهجرة الاقتصادية والقسرية على أساس فردي عادة ما تكون مشروطة ومدفوعة بالفرص الاقتصادية الحالية (أو على الأقل المتصورة)، حتى عندما يتبع لم شمل الأسرة، فإنها عادة ما تكون مشروطة بالنجاح الاقتصادي للمهاجرين السابقين. (عادة ما ترتبط المتطلبات القانونية للم شمل الأسرة بإثبات الوسائل الاقتصادية لتغطية نفقات المعيشة والإقامة).
- عادة ما يكون التركيز الإقليمي للمهاجرين الاقتصاديين متكافئاً مع الهيكل الإقليمي الاقتصادي، وتميل الفرص والتنقل المكاني إلى الارتفاع؛ في المقابل، يمكن بسهولة أن تتركز الهجرة الجماعية القسرية (أو تُجبر على التركيز) في مناطق أو مدن معينة، وكثيراً ما يكون التنقل مقيداً أيضاً. توضح الصورة التالية حالة اللاجئين السوريين في تركيا، حيث يمكن العثور على تركيزات شديدة في المناطق الحدودية بين تركيا وسورية، أو في مناطق عبور أخرى نحو دول أوروبية أخرى.

• الشكل 2.2: التوزيع الجغرافي للاجئين السوريين في تركيا.

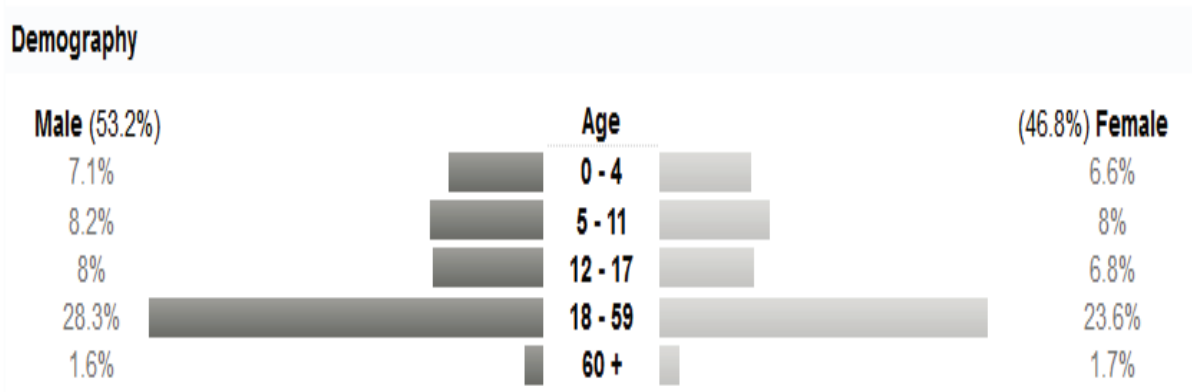


(المصدر: UNHCR (2017a).

- على الرغم من أن معظم اللاجئين يعيشون في مساكن خاصة، في المناطق الحضرية (UNHCR 2017a)، يجب الإشارة إلى الحالة الخاصة للاجئين الذين يعيشون في المخيمات (معظمهم في المناطق الريفية) في سياق الهجرة القسرية الجماعية، وهو وضع استثنائي، حيث تكون فيه المقاربة القياسية للتفاعل الاقتصادي مع السكان المضيفين غير مجدية.
- مع الهجرة القسرية، يختلف الوضع القانوني عن الأنواع الأخرى للهجرة النظامية، حيث تكون هناك متطلبات مختلفة للحصول على تصريح عمل أو الحصول على المزايا العامة، وشروط خاصة لتجديد تصاريح الإقامة أو طلب لم شمل الأسرة، وغيرها من القضايا المهمة التي تحدد طريقة حياة اللاجئين وآثارها الاقتصادية. ويضاف إلى ذلك أن تدفق اللاجئين، عندما يكون مفاجئًا وهائلًا، يُحدث تغييرات تنظيمية معينة بشكل متكرر، لتجنب الآثار الجانبية غير المنضبطة وغير المتناسبة التي تحدد التأثير الاجتماعي والاقتصادي على المهاجرين.
- قد يمثل متوسط تركيب الهجرة القسرية بعض الاختلافات الديموغرافية والاجتماعية والاقتصادية عند مقارنتها بالهجرة الاقتصادية. على سبيل المثال، قد تشمل الهجرة القسرية أيضًا أفراد الطبقة المتوسطة أو حتى العليا، وضمن ذلك رجال الأعمال المتعلمون تعليمًا عاليًا والأشخاص المهنيون مثل الأطباء والمحامين والأساتذة.
- إضافة إلى ذلك، تتركز الهجرة الاقتصادية في الغالب على الفئة العمرية في سنّ العمل. على

النقيض من ذلك، يشكل الأطفال والشباب وكبار السن نسبة كبيرة من السكان النازحين في جميع أنحاء العالم. وفقاً للمفوضية السامية للأمم المتحدة لشؤون اللاجئين (UNHCR 2016b)، شكّل الأطفال دون سن الـ (18) عامًا نحو نصف عدد اللاجئين في عام 2016. وفي الحالة السورية التركية، (45) في المئة من اللاجئين أقل من 18 عامًا، ونحو (3,5) في المئة من كبار السن (60 عامًا وأكثر).

الشكل 2.3: توزيع اللاجئين السوريين حسب العمر والجنس.



المصدر: (UNHCR 2017c).

- من المزايا التقنية المثيرة للاهتمام والمفيدة في حالة الهجرة القسرية أن الهجرة، وفقاً للأدبيات السائدة، تكون طوعية بشكل عام، ولذلك يجب أن تستوعب إستراتيجيات تحديد التحليل السببي عدم التجانس الداخلي أو التحيز في الاختيار. في حالة الهجرة القسرية/ غير الطوعية، قد لا تكون هذه المشكلة الفنية مهمة جداً، وهو ما يؤدي إلى تصميمات شبه تجريبية مثل تصميمات (Tumen 2016) أو (Ceritoglu et al 2017). *

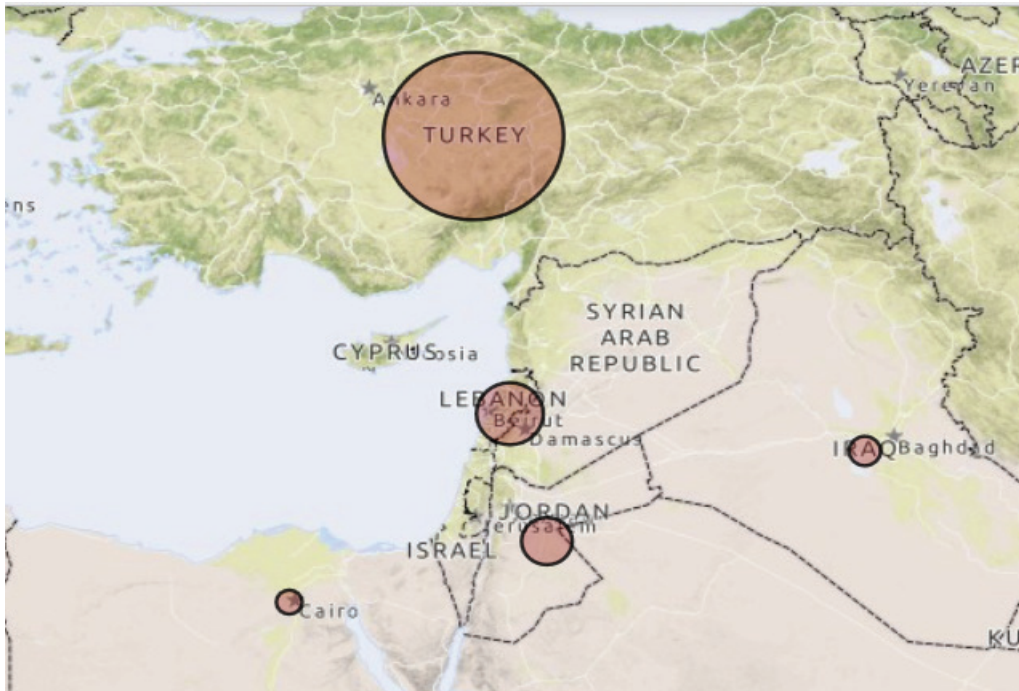
2. ب- مراجعة الأدبيات. دراسات حديثة حول الهجرة القسرية الجماعية وتأثيرها الاقتصادي في تركيا

في بداية عام 2018، بلغ عدد اللاجئين السوريين المسجلين لدى المفوضية نحو (5,5) مليون. نحو (62) في المئة من هؤلاء استقروا في تركيا، ولدينا سبب للاعتقاد بأن جزءاً مهماً منهم مهاجرون قسريون يريدون الهجرة إلى أماكن أخرى، ولكنهم أُجبروا على البقاء في تركيا، أو أنهم أُعيدوا من بلد ثالث في رحلتهم إلى الوجهات الأوروبية، وفقاً لاتفاقية الاتحاد الأوروبي وتركيا (2016) ⁽³⁾. في الواقع، وفقاً للمسح الميداني الذي أجراه كوشمايندر وكوسر (Kuschminder and Koser 2016)، كان (80) في المئة من

(3) - لوقف تدفق المهاجرين الذين يعبرون إلى أوروبا، وقّع الاتحاد الأوروبي اتفاقاً مع تركيا (بيان الاتحاد الأوروبي وتركيا الصادر في 18 آذار/ مارس 2016)، يهدف إلى إعادة المهاجرين الذين ليس لديهم طلب لجوء إلى تركيا.

اللاجئين السوريين المستقرين في اليونان وتركيا يخططون للهجرة إلى مكان آخر. وبالمثل، قامت شركة (Ipsos Research) ومؤسسة التنمية البشرية (INGEV 2017) بعمل ميداني في عام 2017⁽⁴⁾ أظهر أنّ نحو (52) في المئة من اللاجئين السوريين قالوا إنهم يخططون لبناء مستقبلهم في تركيا، وأنّ (74) في المئة يريدون الحصول على الجنسية التركية، ومع ذلك كان (42) في المئة يخططون للانتقال إلى الدول الأوروبية. وإضافة إلى ذلك، يجب أن نتذكر أيضًا أن الحماية المؤقتة التي يحصل عليها اللاجئون السوريون تمنعهم من التقدم بطلب للحصول على اللجوء في دولة ثالثة، مما يحد من قدرتهم على التنقل. من الواضح أن هذه الواقعة/ الحلقة تشكل مثالاً ممتازاً للهجرة الجماعية المزدوجة القسرية في بلد متوسط الدخل.

الشكل 4.2: توزيع اللاجئين السوريين في منطقة البحر الأبيض المتوسط



(المصدر: UNHCR (2017c)).

من الناحية الفنية، كما أشار أكغوندوز وآخرون (Akgündüz و van den Berg و Hassink 2015)، نجد أن الهجرة التي سببتها الحرب الأهلية السورية في تركيا تُقدّم بعض الاختلافات المثيرة للاهتمام، مقارنة بالحالات الأخرى، مع الدراسات التي تركز أيضًا على موجات الهجرة القسرية. أولاً، فرّ المهاجرون السوريون إلى تركيا بسرعة مذهلة. ثانيًا، لم تكن هجرة السوريين واختيارهم وجهتهم بإرادتهم. وثالثًا، يوزّع المهاجرون بشكل غير متساوٍ جغرافيًا (سواء في مخيمات اللاجئين أو في أماكن أخرى). تساعد هذه الميزات الثلاثة

(4) - شمل العمل 10 مدن تستضيف 79 في المئة من اللاجئين - إسطنبول وشانلي أورفا وهاتاي وغازي عنتاب وأضنة ومرسين وكيليس وماردين وبورصة وإزمير - من خلال ما مجموعه 1282 مقابلة وجهًا لوجه.

الباحثين في التعامل مع مشاكل اختيار التحيز في التحديد باستخدام مقارنة الفرق في الاختلافات (diff-in-diff approach) أو الإستراتيجيات المكافئة. من المزايا المثيرة للاهتمام لهذا التحليل القائم على أزمة الهجرة، أن الإحصاءات الرسمية لا تحسب اللاجئين السوريين، لذلك، حتى لو كان نقص البيانات يمثل عائقًا تحليليًا دائمًا، فلن تكون البيانات خاطئة/ فاسدة، عندما نهدف إلى استكشاف آثار الهجرة على السكان الأصليين. توفر هذه الخاصية الإحصائية إطارًا شبه تجريبي، يمكن من خلاله مقارنة الآثار السابقة واللاحقة للاجئين السوريين على متغيرات اقتصادية مختلفة مثل الرواتب والبطالة والقيمة المضافة من قبل السكان الأصليين فقط.

قدّر تومن (2016) (Tumen) تأثير اللاجئين السوريين في أسواق العمل وأسعار المستهلك وإيجارات المساكن المرتبطة بـ «الصدمة الأولية»⁽⁵⁾ الناجمة عن تدفق اللاجئين. واستخدم المؤلف البيانات الدقيقة لنتائج سوق العمل، في مقارنة نموذج الفرق في الاختلاف لمجموعة من مناطق التجربة treatment مقابل مناطق الضبط control، ومقارنة فترات ما قبل اللجوء بما بعده. تطابق نتائج سوق العمل مع النتائج القياسية المختلطة، اعتمادًا على التكامل أو الاستبدال بين مهارات اللاجئين والعمال المحليين: تقليل احتمالية الحصول على وظيفة للمواطنين في سوق العمل غير الرسمي (حيث قد يتنافس المهاجرون مع المواطنين)، وزيادة طفيفة في نسبة العمالة إلى عدد السكان في سوق العمل الرسمي (حيث يكون المهاجرون بدائل ضعيفة).

ويمكن تفسير التأثير في سوق العمل غير الرسمي بعاملين: الأول السمة غير الرسمية ضخمة في المناطق المستقبلية للاجئين (50 في المئة قبل بدء التدفقات)؛ والثاني أن اللاجئين السوريين لم يُمنَحوا تصاريح عمل رسمية خلال فترة الدراسة. عمومًا، لم يحدد المؤلف أي تأثير كبير لتدفقات اللاجئين على أجور السكان الأصليين، سواء بالنسبة إلى العمال الرسميين أو غير الرسميين. ووجد أن التأثير على الأسعار كان سلبيًا، خاصة في حالة القطاعات غير الرسمية كثيفة العمالة، التي تصادف أنها تتماشى مع التأثير السلبي لسعر قطاع الإنتاج (الجزء من اقتصاد البلد الذي ينطوي على إنتاج السلع وتوريد الخدمات) الذي أبلغ عنه زاخارياديس (2012)⁽⁶⁾. وأخيرًا، أعلن المؤلف أمرًا مهمًا: أن ارتفاع إيجارات المساكن في الوحدات السكنية عالية الجودة كان أكثر من غيرها. ويشير هذا الاستنتاج -وفقًا للمؤلف- إلى أن موجة اللاجئين زادت الطلب على الأحياء الأفضل والأكثر أمانًا.

إن عمل جيريت أوغلو Ceritoglu وآخرون (2017) هو مجرد نسخة أكثر تفصيلًا من ورقة تومن (2016) IZA، مع إضافة بعض فحوصات الصلابة وبعض الأسباب المهمة لإعدادات النمذجة واستراتيجية تحديد الهوية، ولكن من دون أي نتائج إضافية.

استخدم أكغوندوز وآخرون Akgündüz و van den Berg و Hassink (2015) أيضًا مقارنة مختلفة مع بيانات مجمعة لـ (26) ولاية، لدراسة كيفية تأثير تدفق اللاجئين السوريين في تركيا في أسعار الغذاء والإسكان

(5) - وصفها المؤلف بـ «الحركة السريعة والواسعة نحو أقرب الجيران خلال عامي 2012 و2013».

(6) - في البداية، نتوقع تأثيرًا إيجابيًا على الأسعار، حيث تزيد الهجرة من الطلب الإجمالي، لكن زاخارياديس أفاد أن تكوين الطلب (بسبب استهلاك المهاجرين) يمكن أن يتغير بطريقة تلغي أي آثار إيجابية على الأسعار. وإضافة إلى ذلك، قد نجد تأثيرًا سلبيًا ثانيًا على جانب العرض، بسبب انخفاض الأسعار أو الخدمات التي ينتجها المهاجرون بسبب الضغط المتنازل على تكاليف الإنتاج للعناصر الأكثر كثافة في العمالة المهاجرة.

ومعدلات التوظيف والهجرة الداخلية. في هذه الحالة، نوقشت إستراتيجية تحديد الهوية والقضايا الخارجية، من خلال مقارنة مناطق مخيمات اللاجئين (كتجربة) مع المناطق المتبقية من تركيا (كمجموعة ضابطة) خلال الأعوام الأولى من التدفق السوري إلى تركيا (2012 و/ أو 2013 كأعوام دراسة والأعوام السابقة كأعوام تحكم). على عكس تومن (2016) أو جيريت أوغلو وآخرون (2017) (Ceritoglu et al) وجدوا أن هناك زيادة كبيرة في أسعار المواد الغذائية والمساكن، في المناطق التي تستضيف اللاجئين، التي أهملت أي تأثير سلبي للسعر عند زيادة العرض، ولكنها كانت متسقة مع الإطار النظري، حيث يؤدي ارتفاع الطلب إلى ارتفاع التضخم. وإضافة إلى ذلك، لم يحددوا آثار عمالة للمواطنين الأصليين. وكتفسيرات محتملة، واتباعاً لبورجاس (2006)، اقترح المؤلفون أن عدم وجود تأثيرات على التوظيف يمكن تفسيره جزئياً بالتأثير السلبي على صافي الهجرة، أي انخفاض التنقل الداخلي للأتراك نحو مناطق الاستضافة الرئيسة.

ربما تكون دراسة ديل كابريو وفاغنر (2015) (Del Carpio and Wagner) واحدة من أكثر الأوراق شهرة حول آثار الهجرة السورية إلى تركيا. من الناحية الفنية، اختار المؤلفون توصيف المتغيرات الآلية باستخدام البيانات دون الإقليمية، وتحويل اللاجئين إلى أداة عن طريق الفصل بين المناطق الفرعية والمحافظات الأصلية في سورية. أظهرت نتائجهم تهجيراً واسع النطاق للسكان الأصليين في قطاع العمل غير الرسمي، لنحو ستة مواطنين لكل عشرة لاجئين، بغض النظر عن الجنس والعمر والتعليم. وإضافة إلى ذلك، أبلغوا عن زيادات في التوظيف الرسمي للأتراك⁽⁷⁾، وهو ما يتوافق مع الترقية المهنية، حيث يؤدي انخفاض تكاليف الإنتاج إلى زيادة الإنتاج وزيادة الطلب على العمال الرسميين. يتناقض تأثير الزواج الكبير هذا مع كثير من أدبيات الهجرة الطوعية، واقترح المؤلفون سمتين خاصتين لموجة اللاجئين السوريين إلى تركيا، قد تفسران هذا التأثير الأكبر على المدى القصير: كان التفسير مفاجئاً نسبياً، ولم يكن مدفوعاً بتوفر الوظائف في تركيا.

حاول كيومجو وكوسيمات أوغلو (Kuyumcu و 2017) (Kösematoğlu) استكشاف التأثير الاقتصادي للسوريين في النمو وسوق العمل والتجارة وأسواق العوامل. النص وصفي محض، وقد أوضح المؤلفون استنتاجاتهم بمقارنات بسيطة لبعض مقادير الاقتصاد الكلي قبل اندلاع موجة اللاجئين وبعدها، ولا يمكن عددها نتائج واقعية. بالنسبة إلى نمو الناتج المحلي الإجمالي وسوق العمل والآثار الجانبية للتجارة، لا تقدم الدراسة أي منهجية محددة لحساب التأثير الاقتصادي، إنما تقدم آراء واستنتاجات مختلفة، سواء كانت إيجابية أو سلبية، من أوراق أخرى. يمكن إجراء نقد مماثل لتقرير معهد كاتو (2016) (Cato)، الذي لا يقدم سوى بعض الاختلافات الأساسية في البيانات الكلية، التي يفترض أنها مرتبطة بتدفق اللاجئين، ولكن من دون أي دعم أو دليل تجريبي.

لا تركز دراسات أخرى مثيرة للاهتمام على تأثيرات سوق العمل أو التضخم. على سبيل المثال، قام أوزبينار وآخرون (Basihos و 2015) (Kulaksiz) بتفحص العلاقات الاستثمارية والتجارية مع سورية بعد تدفق اللاجئين. توضح النتائج التي توصلوا إليها أن اللاجئين السوريين أصبحوا فاعلين اقتصاديين في تركيا من حيث المعروض من العمالة، ومن حيث مهاراتهم في تنظيم المشاريع. في الواقع، ارتفع عدد الشركات التي افتتحها السوريون بنحو (168) في المئة بين عامي 2014 و 2016 (TOBB 2017). في نهاية عام 2016، بلغ عدد الشركات السورية نحو (4,793) شركة، بإجمالي رأس مال لهذه الشركات نحو (247) مليون ليرة تركية.

(7) - وإن كان فقط للرجال الذين لم يكملوا تعليمهم الثانوي.



من بين (4,793) شركة أجنبية مسجلة في عام 2016، كان هناك (1,764) شركة تابعة لسوريين (TOBB 2017). ارتفعت حصة السوريين، من حيث عدد الشركات وإجمالي رأس المال، خلال الفترة 2014-2016.

القسم الثالث

التأثير الاقتصادي للاجئين السوريين في تركيا. المنهجية ونتائج المحاكاة

3. أ: المنهجية

تركز تجربة المحاكاة المقترحة في هذا البحث على التأثير الاقتصادي لـ «مدخلين» رئيسين في النظام الاقتصادي التركي: الأول تأثير وصول اللاجئين إلى سوق العمل التركي؛ والثاني أثر الاستثمار الجديد الذي يولده رأسمال السوريين من خلال الادخار داخل البلد.

بموجب هذا الإطار، تُستخدم مقارنة المدخلات والمخرجات (IO) لتقدير التأثير العالمي لكل من المدخلات في الاقتصاد، مع التمييز بين عنصرين منفصلين: تأثير الإنتاج وتأثير الطلب المتولد. باستخدامنا هذه المقاربة المنهجية، ندرس صراحة الروابط المشتركة بين قطاعات الاقتصاد التركي، ويُمكننا ذلك من توسيع نطاق تركيز دراسة التأثير الكلاسيكية (للحصول على التفاصيل، انظر Arce and Mahia 2013 و2014). في الواقع، يتم إجراء التقدير المعياري لهذه التأثيرات ضمن إطار عمل ضيق، بافتراض أنه يمكن تقييم الأثر الإجمالي للقيمة المضافة عن طريق حساب الأجور المدفوعة في الاقتصاد لهؤلاء العمال الأجانب الجدد. لسوء الحظ، لا تأخذ هذه المقاربة في الحسبان الآثار الحاسمة على بقية الأنشطة الاقتصادية المترابطة (حتى تأثير الرواتب الجديدة، داخل نموذج التقييم، على فائض التشغيل، وضرائب الإنتاج والإعانات/الدعم الحكومي). بهذا المعنى، نحن قادرون على التقاط «المشتقات الثانية» لهذه العملية المعقدة أو، باستخدام مصطلحات المدخلات والمخرجات (IO)، التأثيرات المباشرة وغير المباشرة.

تتبع عملية المحاكاة الهيكل المملخص في الشكل التالي. ستفصل الأهداف والحسابات والفرضيات التي أخذناها في الحسبان في كل خطوة بإيجاز في قسم فرعي لاحق محدد لكل مرحلة.

الشكل 3.1: عملية المحاكاة

1	● البنية الديموغرافية للاجئين السوريين
2	● رواتب العمال السوريين الرسميين وغير النظاميين
3	● تقدير القيمة المضافة من وصول اللاجئين إلى سوق العمل
4	● تقدير آثار الإنتاج (المباشرة وغير المباشرة) المرتبطة بتأثير القيمة المضافة السابقة
5	● تقدير آثار الطلب المستحث من الاستهلاك المحلي الجديد للاجئين
6	● الأثر الاقتصادي المرتبط بتدفقات الاستثمار الجديدة من اللاجئين السوريين
7	● حساب العمالة الوطنية المؤلدة

قبل وصف عملية المحاكاة والنتائج الرئيسية، علينا أولاً توضيح الافتراض المهم الذي نظرنا فيه في إطار هيكل (الدخل -الخرج IO) الخاص بنا. في هذا التمرين الأول، نفترض عدم وجود آثار جانبية سلبية على

العمال المحليين (لا في مستويات التوظيف ولا في الرواتب) بسبب دمج اللاجئين السوريين في سوق العمل التركي. هذا الافتراض ليس واضحًا تمامًا في أدبيات الأعوام الأخيرة. تظل التأثيرات الصافية غير واضحة وتوصّف عادة بأنها خليط من بعض الآثار السلبية لسوق العمل غير الرسمي والآثار الإيجابية للجانب الرسمي (انظر 2016 Tumen؛ 2015 Akgündüz، van den Berg، and Hassink؛ 2015 Del Carpio and Wagner، من بين أمور أخرى).

أ. التركيبة الديموغرافية للاجئين السوريين في تركيا

وفقًا لإحصاءات المديرية العامة لإدارة الهجرة (2018) الرسمية، بلغ عدد اللاجئين السوريين، ابتداءً من 31 كانون الأول/ ديسمبر 2017، نحو (3,350,000) شخص، موزعين حسب العمر والجنس كما هو موضح في الجدول (1).

على الرغم من أن توزيع معدل الحركة ليس بالغ الأهمية في مخطط المحاكاة لدينا، فقد حاولنا أن نكون متسقين مع مصادر البيانات المختلفة، مثل البيانات الرسمية للمسح الذي أجرته كل من ACNUR و-IN (2017 GEV & IPSOS). أجرت (2017 INGEV & IPSOS) دراسة استقصائية قدرت معدل الشغل العالمي بنسبة (35) بين اللاجئين السوريين. بالنظر إلى النسب المئوية المختلفة قليلاً عبر الأعمار المختلفة، يمكن تلخيص مدخلات المحاكاة، من حيث العمالة الجديدة، من خلال الأرقام التالية:

الجدول 3.1: مدخلات المحاكاة: السكان والعمالة

# العاملون		معدل الشغل (%) ^[1]		# اللاجئين		الهيكل العمري		
أنثى	ذكر	أنثى	ذكر	أنثى	ذكر	أنثى	ذكر	العمر
-	-	-	-	223,650	244,950	6,3	6,9	4- 0
-	-	-	-	415,350	443,750	11,7	12,5	11- 5
5,254	6,390	4	4	131,350	159,750	3,7	4,5	17- 12
270,368	346,409	34	34	795,200	1,018,850	22,4	28,7	59- 18
13,881	13,064	23	23	60,350	56,800	1,7	1,6	+ 60
289,503	365,863	33	34	1,625,900	1,924,100	45,8	54,2	الإجمالي

المصدر: (IPSOS Survey (2017) and authors' assumptions (in italics).

[1]: العمالة/ إجمالي السكان

وفقًا لهذه الأرقام، قد يصل العدد الإجمالي للاجئين السوريين، كعمّال جدد في سوق العمل التركي، في عام 2017 إلى نحو (655) ألف شخص (معظمهم في الفئة العمرية من 18 إلى 60 عامًا).

على المدى الطويل، يجب أن نفترض عدة افتراضات:

- التدفقات الجديدة إلى الداخل و/ أو التدفقات العائدة من السكان السوريين. نظرًا لتعقيد الصراع السوري وتطوره أخيرًا، فمن غير المرجح إلى حد ما أن نرى أي حل سريع يمكن أن

يؤدي إلى عودة جماعية للاجئين إلى وطنهم خلال السنوات القليلة المقبلة. بالنظر إلى بعض التدفقات العائدة من ناحية، وبعض التدفقات الجديدة من ناحية أخرى، نرى أن من المعقول النظر في سيناريو متحفظ، نفترض بموجبه توازن صفري بين الدخل والخرج. بالنسبة إلى معدل النشاط/ الحركة، سننظر في زيادة معتدلة. نظرًا لأن معظم السوريين يعيشون في المنطقة الجنوبية الشرقية من تركيا، فقد أخذنا كمراجع ولايات (NUTS-2) والتقدم الأخير لمعدل نشاط منطقة 3 TRC (زيادة بنسبة 5 في المئة في المنطقة خلال الفترة 2007-2017، استنادًا إلى قاعدة بيانات TurkStat). وبحسب هذا المرجع نفترض أن معدل النشاط سيكون نحو (21) في المئة في أفق الخمسة أعوام و(23,5) في المئة في أفق العشرة أعوام.

● التغيرات في التركيبة السكانية ومستوى العمالة السورية. حتى حين يظل صافي التدفقات غير ذي أهمية خلال فترة المحاكاة، فقد نفترض التطور الطبيعي للسكان السوريين الحاليين في تركيا. هذا يعني ببساطة أننا بحاجة إلى ضبط حجم الأشخاص في كل فئة عمرية، وفقًا لكل فترة محاكاة مستقبلية. مثل هذا التعديل الديموغرافي له تأثير بالغ الأهمية على نتائج المحاكاة لعامي 2023 و2028، على الرغم من أن نصف اللاجئين السوريين تقل أعمارهم عن (18) عامًا في عام 2017، ومع مرور الوقت، سينتقلون تدريجيًا إلى فئات عمرية أكبر مع معدلات نشاط عالية، التي سيزداد حجم السكان السوريين النشطين والتوظيف كثيرًا، بناءً عليها. في الواقع، مع الحفاظ على معدل الشغل من دون تغيير (انظر الجدول 1)، سيزداد حجم العمال السوريين في تركيا من (655,000) شخص في عام 2017 إلى (777,000) شخص، ليصل إلى ما يقرب من (1,000,000) بحلول عام 2028. على الرغم من أن هذه الزيادة قد تبدو هائلة، على أساس سنوي، فإنها تعادل ارتفاعًا بنسبة (4) في المئة لكل عام خلال الفترة 2017-2028، وهو معدل نمو يتوافق مع البيانات التركية؛ في تركيا، زاد متوسط سن العمل في TRC2 وTRC3 (مستوى +15) (NUTS-2) وتزايد القوى العاملة بنسبة 40 و38 في المئة خلال الفترة 2004-2013، أو ما يقرب من (4) و(3,8) في المئة سنويًا.

ب. رواتب العمال السوريين الرسميين وغير النظاميين

لتقدير مكون تأثير الإنتاج المباشر للقيمة المضافة، نبدأ بحساب تعويضات الموظفين لكل عام وقطاع بالنسبة إلى العمال المهاجرين. ولهذا الغرض، نجمع البيانات المتاحة عن أرباح المهاجرين النظاميين عبر القطاعات المختلفة وافترض فرضية تتعلق بأجور المهاجرين غير النظاميين.

مرة أخرى، يفرض عدم وجود بيانات رسمية ودقيقة الحاجة إلى بعض الافتراضات للفترة الزمنية المشمولة، واستخدام المعلومات غير المباشرة من الأعمال الميدانية، مثل المسح الذي أجرته INGEV & IP (2017) (SOS) ومن مصادر حكومية عدة. على سبيل المثال، ذكرت المديرية العامة لإدارة الهجرة (2016)

إجمالي عدد تصاريح العمل على أساس سنوي، وبحسب الجنسية. وإضافة إلى ذلك، تنشر وزارة العمل والضمان الاجتماعي عدد تصاريح العمل للأجانب، من حيث توزيع القطاع والجنسية (Turk KIZILAYI 2018 and TBMM 2018).

وفقًا لـ (INGEV & IPSOS 2017)، يتركز عمل اللاجئين في قطاعات النسيج والتصنيع والخدمات. وأعلن جيرشيل وتيميل (2016) التوزيع القطاعي للعمال الأجانب. وبالنظر إلى هذه المعلومات الجزئية، نفترض التوزيع القطاعي التالي للعمالة السورية في سوق العمل التركي لعام 2018:

الجدول 3.2: عدد العمال السوريين تبعًا للنشاط الاقتصادي

الإجمالي	غير الرسمي	الرسمي	% العمال	
100%	90%	10%		
163,841	147,457	16,384	25	1. زراعة و غابات وصيد سمك
3,277	2,949	328	1	2. مناجم ومحاجر
131,073	117,966	13,107	20	3. صناعة
6,554	5,898	655	1	4. الكهرباء والغاز والبخار والتكييف والمياه والصرف الصحي
91,751	82,576	9,175	14	5. البناء
131,073	117,966	13,107	20	6. تجارة الجملة والتجزئة؛ إصلاح المركبات والدراجات النارية
13,107	11,797	1,311	2	7. النقل والتخزين
32,768	29,491	3,277	5	8. خدمات الإقامة والطعام
6,554	5,898	655	1	9. المعلومات والاتصالات
6,554	5,898	655	1	10. المالية والتأمين
6,554	5,898	655	1	11. المكاتب العقارية
3,277	2,949	328	1	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
6,554	5,898	655	1	13. الخدمات الإدارية وأنشطة الدعم
0	0	0	0	14. الإدارة العامة والدفاع؛ الضمان الإجباري
6,554	5,898	655	1	15. التعليم

16.	الصحة وأنشطة العمل الاجتماعي	1	655	5,898	6,554
17.	الفنون والترفيه والاستجمام	1	655	5,898	6,554
18.	أنشطة الخدمة الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى	5	3,277	29,491	32,768
	المجموع	100	65,537	589,829	655,366

المصدر: تقديرات المؤلفين

في الأرقام السابقة، افترضنا توزيع (10) في المئة للتوظيف الرسمي مقابل (90) في المئة لغير الرسمي، مع الأخذ في الحسبان، مرة أخرى، البيانات من المسح الميداني (2017) INGEV & IPSOS. من بين الموظفين، هناك (34) في المئة غير مسجلين، و(4) في المئة يعملون في القطاع الزراعي (10 في المئة عاملون بأجر). تبلغ نسبة العاملين بأجر في القطاعات غير الزراعية (60) في المئة. يتمتع غالبية اللاجئين السوريين بمستويات تعليم منخفضة، ويعملون في قطاعات كثيفة العمالة ذات طابع غير رسمي مرتفع؛ نفترض أن تنقل العمالة سيكون ضئيلاً خلال العقد المقبل، ونفترض أيضاً أن النسبة الرسمية مقابل غير الرسمية للعمال السوريين ستبقى نحو (10 إلى 90) في المئة في عام 2023 و(15 إلى 85) في المئة في عام 2028.

لحساب الرواتب، الافتراض الأساسي هو أن أجور العمال السوريين ستدفع كموظفين أتراك غير مهرة خلال فترة المحاكاة بأكملها (2017-2028)؛ وفقاً لذلك، قمنا بجمع بيانات رسمية عن راتب الفرد للمهن الأولية، في مختلف القطاعات. بصرف النظر عن الأجور للمهن الأولية، أجرينا تعديلات إضافية:

- غرامة (25) في المئة على الأجور المدفوعة للعمال غير الرسميين، مقارنة بسوق العمل الرسمي.
- عقوبة إضافية للأجور بنسبة 5 في المئة للعمال السوريين، في سوق العمل الرسمية أو غير الرسمية، على أساس عدم تكامل العمالة.

بالنظر إلى هذين التعديلات، فإن افتراضنا الأولي هو أن العمال السوريين سيحصلون على (75) في المئة من رواتب العمال غير المهرة الأتراك في عام 2017، و(85) في المئة في عام 2023، وتقترب تدريجياً إلى (100) في المئة في نهاية فترة المحاكاة (2028). في هذا الإطار، نقدر الأرقام التالية لرواتب السوريين في كل قطاع:

الجدول 3.3: الأجور الجديدة تبعا للنشاط الاقتصادي (2017)

الأجر السنوي للفرد (ليرة تركية - 2012 أساس جدول IO)

سوق العمل غير الرسمي	سوق العمل الرسمي	
288	380	1. زراعة وغابات وصيد سمك
18,223	24,044	2. مناجم ومحاجر
8,362	11,033	3. صناعة
11,521	15,202	4. الكهرباء والغاز والبخار والتكييف والمياه والصرف الصحي
6,090	8,035	5. البناء
6,073	8,035	6. تجارة الجملة والتجزئة؛ إصلاح المركبات والدراجات النارية
9,206	12,147	7. النقل والتخزين
6,301	8,314	8. خدمات الإقامة والطعام
10,091	13,315	9. المعلومات والاتصالات
15,861	20,927	10. المالية والتأمين
2,900	3,827	11. المكاتب العقارية
4,525	5,970	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
6,947	9,167	13. الخدمات الإدارية وأنشطة الدعم
-	-	14. الإدارة العامة والدفاع؛ الضمان الاجتماعي الإجباري
8,957	11,819	15. التعليم
7,410	9,777	16. الصحة وأنشطة العمل الاجتماعي
10,351	13,657	17. الفنون والترفيه والاستجمام
4,098	5,408	18. أنشطة الخدمة الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
288	380	المجموع

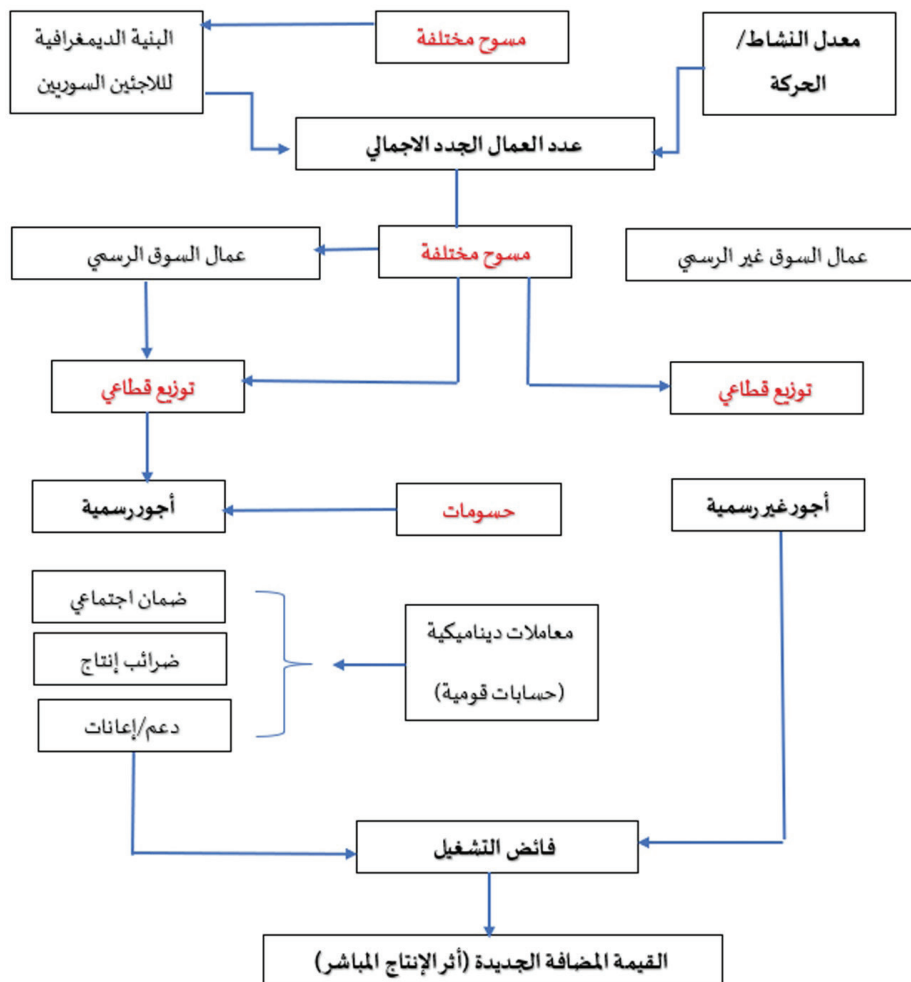
المصدر: حسابات خاصة من المصادر الأولية والفرضيات الموضحة في النص السابق.

بعد النظر إلى عدد العاملين في كل قطاع والأرقام السابقة للرواتب لكل شخص، يمكننا حساب إجمالي تعويضات الموظفين عبر القطاعات المختلفة (مع الأخذ بالأرقام من جدول IO لعام 2012 كمرجع أساسي لدينا)، لاستخدامها كمداخل أولى لتقدير القيمة المضافة المباشرة الجديدة للاقتصاد التركي، وفقاً لمنهجية Leontief / Ghosh.

ج. تقدير آثار الإنتاج (المباشرة وغير المباشرة) المرتبطة بتأثير القيمة المضافة السابقة

باتباع منطق المحاكاة، يمكننا الحصول على إجمالي القيمة الجديدة التي أضافها العمال السوريون. في هذه المرحلة، ينصب اهتمامنا الرئيس على تقدير تأثير الرواتب الجديدة في الاقتصاد، من حيث المكونات الأخرى للقيمة المضافة: الضرائب/ الإعانات، ونفقات الضمان الاجتماعي، وأخيراً، الفائض التشغيلي الجديد. وفق هذا الإطار، سنطبق المعاملات الديناميكية لكل من هذه المقادير، من كل من هيكل الدخل-الخرج (IO) والمعلومات الحديثة من الحسابات القومية. لكل نشاط اقتصادي على أساس تصنيف الفروع العشرة، تقدّم إحصاءات الحسابات القومية معلومات أكثر حداثة، بسبب طبيعتها ربع السنوية، وتطوّر السلاسل الزمنية على مدى العقد الماضي. لذلك، باستخدام هذه البيانات، يمكننا استخدام نموذج تراجع بسيط لتقدير التطور خلال الأعوام القليلة القادمة (ببساطة عن طريق مراعاة الاتجاه).

الشكل 3.2: عملية تقدير القيمة المضافة



المصدر: المؤلفون (بالأحمر، افتراضات المحاكاة)

باستخدام البيانات السنوية من الحسابات القومية، نحسب النسبة الإجمالية المتعلقة بتعويضات الموظفين (COE) وإجمالي فائض التشغيل (GOS) عبر كل قطاع:

$$\text{Coef_GOS}_{st} = \text{GOS}_{st} / \text{COE}_{st} \quad (1)$$

من هذه النتيجة، يمكننا الحصول على التأثير المتعلق بالعمال المهاجرين على إجمالي فائض التشغيل (GOSM_{st}):

$$\text{GOSM}_{st} = \text{Coef_GOS}_{st} * \text{COEM}_{st} \quad (2)$$

باتباع طريقة مماثلة، تشتق أيضًا الضرائب ناقص الإعانات (TLSM_{st}) المتعلقة بالإنتاج والواردات:

$$\text{Coef_TLS}_{st} = \text{TLS}_{st} / \text{CO}_{Est} \quad (3)$$

$$\text{TLSM}_{st} = \text{Coef_TLS}_{st} * \text{COEM}_{st} \quad (4)$$

بالجمع والتعويض وفائض التشغيل وصافي الضرائب نحصل على أثر الإنتاج المباشر:

$$\text{VADPEM}_{st} = \text{COEM}_{st} + \text{GOSM}_{st} + \text{TLSM}_{st} \quad (5)$$

د. آثار إنتاج القيمة الجديدة المضافة (نموذج غوش الديناميكي)

في هذه المرحلة من تمرين المحاكاة، لا نحتاج إلى تضمين مزيد من الافتراضات. سنطبق نموذج (غوش Ghosh) باستخدام التعبيرات المعروفة. وللحصول على إجمالي تأثير الإنتاج (TPEM)، علينا حساب التأثير الناجم عن العلاقات المتبادلة بين القطاعات في الاقتصاد، باستخدام معادلة (غوش Ghosh) من أي مخطط للدخل -الخرج (IO):

$$\text{TPEM}_t = \text{VADPEM}_t (I - D)^{-1} + [(TR + M + VA) \cdot D] \cdot (I - D)^{-1} \quad (6)$$

حيث:

VADPEM_t هو الشعاع (Sx1) الذي يحتوي على قيم القطاع (VADPEM_{st})،

D هو مصفوفة معاملات توزيع الدخل -الخرج (IO)

TR و M و VAT هي على التوالي، أشعة التحويلات والواردات والضرائب من جدول الدخل -الخرج (IO) المحدد⁽⁸⁾.

أخيرًا، نترجم تأثير الإنتاج الفعال TPEM_t في تأثير الإنتاج الإجمالي على القيمة المضافة، باستخدام نسبة

(8) - تمثل معاملات التوزيع نسبة الإنتاج النهائي لكل قطاع يتم شراؤه للقطاعات الأخرى.

الدخل -الخرج (IO) بين VA والإنتاج الفعال (P) لكل قطاع:

$$\text{Coef_VA}_s = \text{VA}_s / P_s \quad (7)$$

$$\text{VATPEM}_{st} = \text{Coef_VA}_s * \text{TPEM}_{st} \quad (8)$$

هـ. آثار الطلب المولد على الاستهلاك المحلي للاجئين (نموذج ليونتييف LEONTIEF الديناميكي)

بتقدير «تأثير الإنتاج»، نقوم بقياس ما يسمى بتأثير الطلب المولد، المشتق من الاستهلاك الخاص للعمال المهاجرين. يمكننا بعد ذلك استخدام نموذج (ليونتييف Leontief) لربط إجمالي أرباح المهاجرين لكل (COEM_t) سنوي مع شعاع الطلب النهائي في نظام الدخل -الخرج (IO).

تتمثل الخطوة الأولى في حساب العائد المتاح لاستهلاك المهاجرين لكل عام (CDY_t) عن طريق الاستنتاج من إجمالي الأرباح والضغط المالي (FP) ومعدل الادخار والتحويلات (SRR):

$$\text{CDY}_t = \text{COEM}_t (1 - \text{FP}_t - \text{SRR}_t) \quad (9)$$

وفقاً لإحصاءات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، حول «متوسط ضريبة الدخل الشخصي إلى إجمالي دخل العمل»⁽⁹⁾ لعام 2017، يبلغ متوسط نسبة ضريبة الأجور نحو (20) في المئة للرواتب التي تقل عن (60) في المئة من متوسط الأجر الوطني. وبالنظر إلى أن المفترض أن يكسب اللاجئون أقل من نظرائهم الأصليين (حيث يعمل معظمهم في وظائف منخفضة المهارات مقابل الحد الأدنى من الرواتب وفي الغالب في السوق غير الرسمية)، نفترض بشكل تعسفي نسبة ضغط مالي منخفضة للغاية تبلغ نحو (10) في المئة. ونفترض أيضاً معدل ادخار وتحويل منخفض جداً يبلغ نحو (2) في المئة.

ثم نقوم ببساطة بتقدير شعاع الاستهلاك حسب الفروع، من خلال النظر في سلة استهلاك معينة للسكان المهاجرين، ثم يملأ شعاع (FD) عمود الطلب (Sx1). أخيراً طبقنا معادلة توازن الدخل -الخرج (IO) الكلاسيكية المعروفة باسم «معكوس Leontief» للحصول على إجمالي شعاع تأثير الطلب المولد (TIDEM_t):

$$\text{TIDEM}_t = (I - A)^{-1} \text{FD}_t \quad (10)$$

حيث: A هي مصفوفة المعامل / المكافئ التقني. مرة أخرى، لترجمة هذا التأثير الإنتاجي الفعال إلى شروط ذات قيمة مضافة، نستخدم نسبة الدخل -الخرج (IO) بين (VA) والإنتاج الفعال (P) لكل قطاع:

$$\text{Coef_VA}_s = \text{VA}_s / P_s \quad (11)$$

$$\text{VATIDEM}_{st} = \text{Coef_VA}_s * \text{TPEM}_{st} \quad (12)$$

لحساب خلق فرص العمل لكل سنة وقطاع (EMTIDEM_{st}) المرتبط بهذا التأثير الناجم عن إجمالي

(9) - OECD online tax database, July 2017.

القيمة المضافة، نستخدم نسب القطاع التي حصلنا عليها من الحسابات القومية السنوية:

$$\text{Coef_Emp}_{st} = \text{Emp1st} / \text{VA}_{st} \quad (13)$$

$$\text{EMTIDEM}_{st} = \text{Coef_Emp}_{st} \cdot \text{VATPEM}_{st} \quad (14)$$

و. الأثر الاقتصادي للاستثمار في اللاجئين السوريين (نموذج ليونتييف)

وفقاً للمعلومات المتاحة (TOBB 2018)، زاد اللاجئون السوريون مستويات الاستثمار كثيراً في تركيا، في الأعوام الأخيرة. ويمكن تقدير تدفقات رأس المال الوافدة من سورية بنحو (179,032) مليون ليرة تركية، تمثل نحو (0,5) في المئة من إجمالي تكوين رأس المال الثابت.

على مدى الأعوام الخمسة المقبلة، سنفترض أن حصة الاستثمار السوري المتعلق بالاستثمار الوطني ستبقى عند نحو (0,5) في المئة، في مدة المحاكاة بأكملها، وتنمو بالمعدل نفسه من الناتج المحلي الإجمالي التركي⁽¹⁰⁾.

لتوزيع الاستثمار عبر الفروع الاقتصادية المختلفة، اتبعنا ببساطة جدول الدخل -الخرج (IO) لعام 2012 لتوزيع إجمالي تكوين رأس المال. الأرقام النهائية موضحة في الجدول (4):

الجدول 3.4: استثمارات اللاجئين السوريين الجديدة في تركيا (2017)

(آلاف الليرات التركية – أساس جدول الدخل -الخرج لعام 2012)

2017	النشاط الاقتصادي
1,210,000	1. زراعة وغازات وصيد سمك
75,000	2. مناجم ومحاجر
21,422,000	3. صناعة
515,000	4. الكهرباء والغاز والبخار والتكييف والمياه والصرف الصحي
32,526,100	5. البناء
82,430,950	6. تجارة الجملة والتجزئة؛ إصلاح المركبات والدراجات النارية
2,574,200	7. النقل والتخزين
3,236,850	8. خدمات الإقامة والطعام
2,860,800	9. المعلومات والاتصالات
500,000	10. المالية والتأمين
17,305,700	11. المكاتب العقارية

(10) - نفترض نمو الناتج المحلي الإجمالي السنوي بنسبة (4,5) في المئة للأعوام الخمسة الأولى (2018-2022)، و(4) في المئة للأعوام الخمسة المقبلة (2023-2028).

4,107,300	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
5,923,400	13. الخدمات الإدارية وأنشطة الدعم
0	14. الإدارة العامة والدفاع؛ الضمان الاجتماعي الإجباري
1,535,000	15. التعليم
650,000	16. الصحة وأنشطة العمل الاجتماعي
5,000	17. الفنون والترفيه والاستجمام
2,155,000	18. أنشطة الخدمة الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
179.032.300	المجموع

المصدر: الحسابات الخاصة من المصادر الأولية والفرضيات الموضحة في النص السابق.

ن. جيل العمالة الوطنية

تتكون الخطوة الأخيرة في المحاكاة من حساب بسيط للعمالة المحلية المولدة من نشاط واستهلاك واستثمار اللاجئين السوريين.

للحصول على تقدير معقول لتوليد العمالة المحلية، نبدأ بالنظر في خلق فرص العمل المرتبط بتأثير الإنتاج غير المباشر وتأثير الطلب المولد/ الناجم غير المباشر. ثم نفترض أن الوظائف الجديدة سيشتغلها المواطنون بالنسبة الحالية (بين 95 و100 في المئة، اعتماداً على القطاع). نحتاج إلى توضيح أن الفرضية المفترضة هي فرضية شديدة التبسيط، لأن من المحتمل جداً، نظراً للتركز الإقليمي للاجئين، أن يشغل مهاجرون آخرون نسبة عالية من العمالة غير المباشرة الجديدة؛ إذا كان الأمر كذلك، فإن أرقامنا الخاصة بالتوظيف المحلي المولد/ الناجم يمكن أن تكون منحازة للأعلى.

4. أ: نتائج المحاكاة⁽¹¹⁾

أ. النتائج السنوية لعام 2017

- بلغ إجمالي القيمة المضافة الإجمالية الناتجة عن شغل اللاجئين السوريين في الاقتصاد التركي (27,2) مليار ليرة تركية في نهاية عام 2017، وهو ما يمثل (1,96) في المئة من إجمالي الناتج المحلي التركي.

- يقدر تأثير الإنتاج بنسبة (1,51) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي لعام 2017. ويفترض هذا التأثير زيادة في الإنتاج بمقدار (30,59) مليار ليرة تركية، عبر مختلف القطاعات، مما يولد (20,9) مليار ليرة تركية من القيمة المضافة.

○ أثر الإنتاج هذا مرتبط بشكل أساسي بالديناميكيات الناتجة مباشرة عن توظيف (655,366) سورياً في سوق العمل؛ ويقدر هذا التأثير المباشر بنسبة (1) في المئة من الناتج

(11) - النتائج بمليارات الليرة التركية، معبراً عنها بأسعار معادلة لعام 2012.

المحلي الإجمالي لعام 2017.

- ينتشر هذا التأثير المباشر في جميع أنحاء الاقتصاد، ويحفز تأثير الإنتاج غير المباشر المقدر بنسبة (0,5) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي.
- يولد هذا التأثير غير المباشر على الإنتاج عمالة وطنية جديدة، تقدر بنحو (57,900) شخص لعام 2017.
- يمثل تأثير الطلب المولد/ الناجم بقية التأثير العالمي، بنسبة (0,45) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2017. وهذا التأثير المولد على الطلب يعني إنتاجًا جديدًا يُقدَّر بنحو (11,7) مليار ليرة تركية، وينتج عنه قيمة مضافة تبلغ (6,2) مليار ليرة تركية.
- ينتج هذا التأثير المولد/ الناجم عن الطلب بشكل أساسي عن طريق الاستهلاك والاستثمار المباشر للسكان السوريين؛ ويُقدر التأثير المباشر بنسبة (0,3) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي لعام 2017.
- ينتشر تأثير الطلب المباشر هذا في جميع أنحاء الاقتصاد، ويحفز تأثير الطلب غير المباشر المقدر بنسبة (0,12) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي لعام 2017.
- يولد تأثير الطلب غير المباشر هذا فرص عمل جديدة للسكان الأصليين، تقدر بنحو (74,500) شخص لعام 2017.
- إجمالاً، بلغ عدد العمالة المحلية الناجم عن التكامل الاقتصادي السوري (من آثار الإنتاج والطلب) ما يقدر بنحو (132,454) شخصاً في عام 2017.
- ينتشر التأثير المباشر للتكامل الاقتصادي السوري بشكل غير متساو عبر مختلف القطاعات، ويعكس الوجود الأكبر أو الأقل للعمال السوريين في تأثير الإنتاج وأنماط الاستهلاك والاستثمار المحددة.
- تشهد قطاعات التصنيع والطاقة والبناء والنقل/ التخزين والخدمات تأثيراً كبيراً للقيمة المضافة من العمال السوريين، من حيث تأثير الإنتاج.
- من ناحية الطلب، تتعرض تجارة الجملة والتجزئة والأنشطة العقارية وقطاعات التصنيع والطاقة لأكبر التأثيرات من الطلب/ الاستهلاك السوري.
- التأثير على العمالة المحلية وثيق الصلة بقطاعات الزراعة والتصنيع والجملة والتجارة والبناء والإقامة والخدمات الغذائية.
- توفر الجداول من أ 1- إلى أ 9- (انظر الملحق) معلومات مفصلة عن التأثير في مختلف الفروع، سواء بالنسبة للإنتاج المباشر أو غير المباشر وتأثيرات الطلب المستحث.

- تدعم التفاصيل المقدّمة من مخطط المحاكاة الفكرة القائلة بأن تعزيز فرص العمل للاجئين، من خلال تحسين تعليمهم ومهاراتهم وتعزيز القدرة على تنظيم المشاريع وتوفير تصاريح العمل في قطاعات جيدة الاستهداف، سيزيد إسهام اللاجئين في النمو الاقتصادي.
- يجب اختيار القطاعات التالية لخلق فرص عمل جديدة للاجئين السوريين: التصنيع، والطاقة، والبناء، والنقل والتخزين، والخدمة.
- من ناحية الطلب، يجب أن تعزز القطاعات التالية فرص الاستثمار: تجارة الجملة والتجزئة، الأنشطة العقارية، التصنيع والطاقة.

ب. التأثير على المدى المتوسط والطويل

- وفقاً لمجموعة الفرضيات الموضحة في القسم الرئيس من التقرير، فإن تأثير التكامل الاقتصادي السوري سوف يزداد بشكل معتدل خلال الأعوام الخمسة الأولى، وسوف يتسارع بين عامي 2023 و2028 استجابة لنمط نمو السكان العاملين السوريين وتوظيفهم.
- سيزداد عدد السكان في سن العمل⁽¹²⁾ بنسبة (15) في المئة، بين عامي 2017 و2023، ثم سيزداد بنسبة (33) في المئة إضافية بين عامي 2023 و2028. بالتناسب مع هذه الفئة من السكان في سن العمل، ومن المتوقع أن ينمو إجمالي العمالة السورية بمعدل سنوي يبلغ (3,5) في المئة، خلال الخمسة أعوام الأولى وبنسبة (5,5) في المئة سنوياً بين عامي 2023 و2028.
- في نهاية فترة المحاكاة، من المتوقع أن يكون عدد العمال السوريين نحو (1,000,000).
- وفقاً لنمط النمو هذا للموظفين السوريين، سيتضاعف الأثر الاقتصادي السنوي للاندماج السوري، من (1,96) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2017 إلى (4,05) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2028.
- من المتوقع أن تصل العمالة المحلية المولدة الناتجة عن الاندماج/ التكامل السوري إلى إجمالي (265,000) موظف تركي في نهاية فترة المحاكاة.

(12) - بعمر 18 عاماً أو أكبر.

الجدول 3.5: ملخص بنتائج المحاكاة حسب العام ومصدر التأثير

2028	2023	2017	
63,684,955	42,081,176	30,591,356	اللاجئون في سوق العمل
تأثير الإنتاج (نموذج غوش)			
63,684,955	42,081,176	30,591,356	الإنتاج (آلاف الليرات التركية)
43,664,032	28,851,930	20,974,215	القيمة المضافة (آلاف الليرات التركية)
3.15%	2.08%	1.51%	فوق القيمة المضافة %
2.15%	1.42%	1.03%	التأثير المباشر %
1.00%	0.66%	0.48%	التأثير غير المباشر %
118,778	79,266	57,919	العمالة المولدة للسكان الأصليين (تراكمية)
تأثير الطلب المولد (نموذج ليونتيف)			
23,573,486	16,038,275	11,720,194	الإنتاج (آلاف الليرات التركية)
37,12,438	8,458,736	6,178,267	القيمة المضافة (آلاف الليرات التركية)
0.90%	0.61%	0.45%	فوق القيمة المضافة %
0.65%	0.44%	0.32%	التأثير المباشر %
0.25%	0.17%	0.12%	التأثير غير المباشر %
147,213	101,311	74,535	العمالة المولدة للسكان الأصليين (تراكمية)
التأثير الكلي (الإنتاج + الطلب المولد)			
87,258,441	58,119,452	42,311,549	الإنتاج (آلاف الليرات التركية)
56,102,269	37,310,665	27,152,482	القيمة المضافة (آلاف الليرات التركية)
4.05%	2.69%	1.96%	فوق القيمة المضافة %
2.80%	1.86%	1.36%	التأثير المباشر %
1.25%	0.83%	0.60%	التأثير غير المباشر %
265,991	180,577	132,454	العمالة المولدة للسكان الأصليين (تراكمية)

المصدر: تفصيل خاص، Own elaboration.

نتائج عام 2017 (التأثير على المدى القصير)

- بلغ إجمالي القيمة المضافة الناتجة عن شغل اللاجئين السوريين في الاقتصاد التركي ما يُقدَّر بنحو (27,2) مليار ليرة تركية في نهاية عام 2017، وهو ما يُمثل (1,96) في المئة من إجمالي الناتج المحلي التركي.
- يُقدر تأثير الإنتاج بنسبة (1,51) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي لعام 2017. ويفترض هذا التأثير زيادة في الإنتاج بمقدار (30,59) مليار ليرة تركية في مختلف القطاعات، وهو ما يُولد (20,9) مليار ليرة تركية من القيمة المضافة.
- يمثل تأثير الطلب المُولد/ الناجم بقية التأثير العالمي، بنسبة (0,45) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2017. وهذا التأثير المُولد على الطلب يعني إنتاجًا جديدًا، يُقدَّر بنحو (11,7) مليار ليرة تركية، وهو ما يُولد (6,2) مليار ليرة تركية في القيمة المضافة. ينتج هذا التأثير الناجم عن الطلب بشكل أساسي عن طريق الاستهلاك والاستثمار المباشر للسكان السوريين؛ يُقدَّر التأثير المباشر بنسبة (0,3) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي لعام 2017.
- إجمالاً، بلغ عدد العاملين المحليين الناجم عن التكامل الاقتصادي السوري (من آثار الإنتاج والطلب) نحو (132,454) شخصاً في عام 2017.
- ينتشر التأثير المباشر للتكامل الاقتصادي السوري، بشكل غير متساو، عبر مختلف القطاعات، ويعكس الوجود الأكبر أو الأقل للعمال السوريين في تأثير الإنتاج وأنماط الاستهلاك والاستثمار المحددة.
- تدعم التفاصيل التي يوفرها مخطط المحاكاة الفكرة القائلة بأن تعزيز فرص العمل للاجئين من خلال تحسين تعليمهم ومهاراتهم، وتعزيز القدرة على تنظيم المشاريع وتوفير تصاريح العمل في قطاعات جيدة الاستهداف، سيزيد إسهام اللاجئين في النمو الاقتصادي.

التأثير على المدى المتوسط والطويل

- وفقاً لمجموعة الفرضيات الموضحة في القسم الرئيس من التقرير، فإن تأثير التكامل الاقتصادي السوري سيزداد بشكل معتدل، خلال الأعوام الخمسة الأولى، وسيتسارع بين عامي 2023 و2028 استجابة لنمط نمو السكان السوريين في سن العمل وتوظيفهم.
- سيزداد عدد السكان في سن العمل⁽¹³⁾ بنسبة (15) في المئة، بين عامي 2017 و2023، وسيزداد بعدها بنسبة (33) في المئة إضافية بين عامي 2023 و2028. بالتناسب مع هذه الفئة من السكان في سن العمل، من المتوقع أن ينمو إجمالي العمالة السورية بمعدل سنوي يبلغ (3,5) في المئة خلال الفترة الخمسة أعوام الأولى، وبنسبة (5,5) في المئة سنوياً بين عامي 2023 و2028.



- في نهاية فترة المحاكاة، من المتوقع أن يكون عدد العمال السوريين نحو (1,000,000).
- وفقاً لنمط النمو هذا للموظفين السوريين، سيتضاعف الأثر الاقتصادي السنوي للاندماج/ التكامل السوري، من (1,96) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2017، إلى (4,05) في المئة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2028.
- من المتوقع أن تصل العمالة المحلية المولدة الناتجة عن الاندماج السوري إلى إجمالي (265,000) موظف تركي في نهاية فترة المحاكاة.

الملحق (جداول نتائج المحاكاة التفصيلية)

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت	ل. ت	
	غير المباشر	المباشر	الإجمالي			
14,473	0.5%	1.5%	2.0%	2,265,972	2,547,784	1. القطاع الأولي (1)
282	0.4%	1.2%	1.6%	298,057	349,401	2. التعدين والمقالع
10,799	0.8%	1.3%	2.1%	5,379,588	10,552,098	3. الصناعة
467	0.8%	1.0%	1.8%	690,678	1,548,670	4. الطاقة (2)
4,994	0.8%	2.0%	2.8%	3,103,906	4,479,642	5. البناء
7,093	0.3%	1.5%	1.8%	3,200,545	3,581,985	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
2,423	0.5%	0.5%	1.0%	1,273,724	1,849,725	7. النقل والتخزين
3,723	0.6%	1.2%	1.8%	751,038	974,117	8. خدمات الإقامة والطعام
406	0.3%	0.6%	0.9%	380,748	457,743	9. المعلومات والاتصالات
433	0.3%	0.5%	0.8%	363,474	429,356	01. المالية والتأمين
317	0.2%	0.9%	1.1%	1,594,513	1,654,680	11. المكاتب العقارية
1,246	0.3%	0.1%	0.4%	169,258	245,293	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
2,558	0.3%	0.3%	0.6%	246,751	323,641	13. الخدمات الإدارية والدعم
2,975	0.3%	0.0%	0.3%	199,742	309,327	14. الإدارة العامة والدفاع
1,514	0.1%	0.1%	0.3%	160,390	175,306	15. التعليم
2,131	0.4%	0.2%	0.5%	223,372	334,564	16. الصحة والعمل الاجتماعي
300	0.4%	1.9%	2.3%	299,176	335,294	17. الفنون والترفيه والاستجمام
1,784	0.5%	1.8%	2.2%	373,284	442,730	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
57,919	0.48%	1.03%	1.5%	20,974,215	30,591,356	الإجمالي



الجدول أ. 2: تأثير الطلب المولد 2017

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت		
	غير المباشر	المباشر	الإجمالي			
				ل. ت		
2,252	0.0%	0.0%	0.0%	48,149	81,094	1. القطاع الأولي (1)
1,456	0.4%	0.0%	0.4%	69,564	400,761	2. التعدين والمقالع
5,723	0.1%	0.0%	0.1%	230,929	1,118,121	3. الصناعة
2,801	0.5%	0.5%	1.0%	405,819	1,813,075	4. الطاقة (2)
1,015	0.1%	0.0%	0.1%	64,230	172,280	5. البناء
36,655	0.1%	1.0%	1.1%	1,889,994	3,138,487	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
2,708	0.2%	0.1%	0.2%	307,245	659,996	7. النقل والتخزين
957	0.1%	0.0%	0.1%	30,189	61,237	8. خدمات الإقامة والطعام
481	0.2%	0.0%	0.2%	86,107	147,250	9. المعلومات والاتصالات
751	0.3%	0.0%	0.3%	118,362	198,683	10. المالية والتأمين
3,189	0.2%	1.4%	1.6%	2,230,293	2,745,427	11. العقارات
2,199	0.3%	0.0%	0.3%	130,633	217,706	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
3,777	0.3%	0.0%	0.3%	127,919	207,668	13. الخدمات الإدارية والدعم
195	0.0%	0.0%	0.0%	8,283	13,111	14. الإدارة العامة والدفاع
104	0.0%	0.0%	0.0%	4,643	5,533	15. التعليم
9,791	0.1%	0.9%	1.0%	412,379	714,335	16. الصحة والعمل الاجتماعي
34	0.0%	0.0%	0.0%	3,542	6,013	17. الفنون والترفيه والاستجمام
447	0.1%	0.0%	0.1%	9,987	19,417	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
74,535	0.1%	0.3%	0.4%	6,178,267	11,720,194	الإجمالي

الجدول 3.أ: التأثير الكلي (1.أ + 2.أ)

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت	ل. ت	
	غير المباشر	المباشر	الاجمالي			
16,725	0.5%	1.5%	2.0%	2,314,121	2,628,878	1. القطاع الأولي (1)
1,738	0.8%	1.2%	1.9%	367,621	750,162	2. التعدين والمقالع
16,523	0.9%	1.3%	2.2%	5,610,517	11,670,219	3. الصناعة
3,268	1.3%	1.5%	2.8%	1,096,497	3,361,745	4. الطاقة (2)
6,009	0.8%	2.0%	2.8%	3,168,136	4,651,922	5. البناء
43,749	0.4%	2.5%	2.9%	5,090,540	6,720,472	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
5,132	0.6%	0.6%	1.2%	1,580,969	2,509,721	7. النقل والتخزين
4,681	0.6%	1.2%	1.8%	781,227	1,035,354	8. خدمات الإقامة والطعام
887	0.5%	0.6%	1.1%	466,855	604,993	9. المعلومات والاتصالات
1,184	0.5%	0.5%	1.1%	481,836	628,039	10. المالية والتأمين
3,506	0.4%	2.4%	2.7%	3,824,806	4,400,107	11. العقارات
3,445	0.6%	0.1%	0.7%	299,891	462,999	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
6,335	0.6%	0.3%	0.9%	374,670	531,309	13. الخدمات الإدارية والدعم
3,170	0.4%	0.0%	0.4%	208,025	322,438	14. الإدارة العامة والدفاع
1,618	0.1%	0.1%	0.3%	165,033	180,838	15. التعليم
11,922	0.4%	1.1%	1.5%	635,752	1,048,900	16. الصحة والعمل الاجتماعي
333	0.4%	1.9%	2.3%	302,717	341,307	17. الفنون والترفيه والاستجمام
2,231	0.5%	1.8%	2.3%	383,270	462,147	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
132,454	0.6%	1.4%	2.0%	27,152,482	42,311,549	الإجمالي



الجدول أ.4: تأثير الإنتاج 2023

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت	ل. ت	
	الاجمالي	المباشر	غير المباشر			
19,791	0.6%	2.1%	2.7%	3,117,049	3,504,707	1. القطاع الأولي (1)
386	0.6%	1.6%	2.2%	410,005	480,632	2. التعدين والمقالع
14,778	1.1%	1.8%	2.9%	7,400,110	14,515,366	3. الصناعة
639	1.1%	1.4%	2.5%	950,090	2,130,336	4. الطاقة (2)
6,805	1.0%	2.8%	3.8%	4,269,703	6,162,152	5. البناء
9,689	0.5%	2.1%	2.5%	4,402,639	4,927,345	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
3,326	0.6%	0.7%	1.4%	1,752,122	2,544,464	7. النقل والتخزين
5,099	0.8%	1.6%	2.4%	1,033,121	1,339,986	8. خدمات الإقامة والطعام
556	0.4%	0.8%	1.3%	523,754	629,667	9. المعلومات والاتصالات
593	0.3%	0.7%	1.1%	499,991	590,618	10. المالية والتأمين
433	0.3%	1.3%	1.6%	2,193,396	2,276,162	11. العقارات
1,712	0.4%	0.1%	0.5%	232,829	337,423	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
3,515	0.5%	0.3%	0.8%	339,428	445,197	13. الخدمات الإدارية والدعم
4,092	0.5%	0.0%	0.5%	274,763	425,507	14. الإدارة العامة والدفاع
2,081	0.2%	0.2%	0.4%	220,631	241,149	15. التعليم
2,928	0.5%	0.2%	0.7%	307,269	460,224	16. الصحة والعمل الاجتماعي
408	0.6%	2.5%	3.1%	411,543	461,227	17. الفنون والترفيه والاستجمام
2,435	0.6%	2.4%	3.1%	513,486	609,016	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
79,266	0.66%	1.42%	2.1%	28,851,930	42,081,176	الإجمالي

الجدول 5.أ: تأثير الطلب المولد 2023

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع	
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج			
	الأثر %			ل. ت	ل. ت		
	الاجمالي	المباشر	غير المباشر				
	3,036	0.1%	0.0%	0.1%	65,280	109,946	1. القطاع الأولي (1)
	1,987	0.5%	0.0%	0.5%	95,413	549,679	2. التعدين والمقالع
	7,741	0.1%	0.0%	0.1%	313,983	1,520,255	3. الصناعة
	3,829	0.7%	0.7%	1.4%	557,680	2,491,543	4. الطاقة (2)
	1,322	0.1%	0.0%	0.1%	84,502	226,653	5. البناء
	49,800	0.1%	1.4%	1.5%	2,585,996	4,294,252	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
	3,700	0.2%	0.1%	0.3%	420,670	903,645	7. النقل والتخزين
	1,291	0.1%	0.0%	0.1%	40,881	82,926	8. خدمات الإقامة والطعام
	650	0.3%	0.0%	0.3%	117,166	200,364	9. المعلومات والاتصالات
	1,024	0.4%	0.0%	0.4%	161,966	271,877	10. المالية والتأمين
	4,353	0.2%	2.0%	2.2%	3,062,852	3,770,282	11. العقارات
	2,956	0.4%	0.0%	0.4%	175,739	292,877	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
	5,148	0.4%	0.0%	0.4%	174,502	283,291	13. الخدمات الإدارية والدعم
	246	0.0%	0.0%	0.0%	10,416	16,487	14. الإدارة العامة والدفاع
	141	0.0%	0.0%	0.0%	6,322	7,534	15. التعليم
	13,449	0.1%	1.3%	1.4%	567,165	982,459	16. الصحة والعمل الاجتماعي
	46	0.0%	0.0%	0.0%	4,826	8,194	17. الفنون والترفيه والاستجمام
	594	0.1%	0.0%	0.1%	13,378	26,012	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
	101,311	0.2%	0.4%	0.6%	8,458,736	16,038,275	الإجمالي



الجدول 6.أ: التأثير الإجمالي 2023 (أ.4 + أ.5)

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت	ل. ت	
	غير المباشر	المباشر	الاجمالي			
22,827	0.7%	2.1%	2.8%	3,182,329	3,614,653	1. القطاع الأولي (1)
2,373	1.1%	1.6%	2.7%	505,418	1,030,311	2. التعدين والمقالع
22,519	1.3%	1.8%	3.0%	7,714,093	16,035,620	3. الصناعة
4,468	1.8%	2.1%	3.9%	1,507,770	4,621,880	4. الطاقة (2)
8,127	1.1%	2.8%	3.9%	4,354,205	6,388,805	5. البناء
59,489	0.6%	3.4%	4.0%	6,988,635	9,221,597	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
7,026	0.8%	0.8%	1.7%	2,172,792	3,448,109	7. النقل والتخزين
6,390	0.9%	1.6%	2.5%	1,074,002	1,422,912	8. خدمات الإقامة والطعام
1,206	0.7%	0.9%	1.5%	640,920	830,031	9. المعلومات والاتصالات
1,617	0.7%	0.7%	1.4%	661,958	862,495	10. المالية والتأمين
4,786	0.5%	3.3%	3.8%	5,256,248	6,046,444	11. العقارات
4,668	0.8%	0.2%	0.9%	408,569	630,300	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
8,663	0.9%	0.3%	1.2%	513,929	728,488	13. الخدمات الإدارية والدعم
4,337	0.5%	0.0%	0.5%	285,178	441,994	14. الإدارة العامة والدفاع
2,222	0.2%	0.2%	0.4%	226,953	248,683	15. التعليم
16,377	0.6%	1.5%	2.1%	874,433	1,442,683	16. الصحة والعمل الاجتماعي
454	0.6%	2.5%	3.1%	416,369	469,421	17. الفنون والترفيه والاستجمام
3,028	0.7%	2.4%	3.2%	526,864	635,027	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
180,577	0.8%	1.9%	2.7%	37,310,665	58,119,452	الإجمالي

الجدول أ.7: تأثير الإنتاج 2028

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت	ل. ت	
	غير المباشر	المباشر	الاجمالي			
29,610	0.9%	3.2%	4.1%	4,717,290	5,303,966	1. القطاع الأولي (1)
578	0.9%	2.4%	3.3%	620,494	727,381	2. التعدين والمقالع
22,140	1.7%	2.7%	4.4%	11,199,204	21,967,314	3. الصناعة
957	1.6%	2.1%	3.7%	1,437,851	3,224,015	4. الطاقة (2)
10,111	1.6%	4.2%	5.8%	6,461,698	9,325,699	5. البناء
14,463	0.7%	3.1%	3.8%	6,662,882	7,456,962	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
5,011	1.0%	1.1%	2.0%	2,651,633	3,850,750	7. النقل والتخزين
7,649	1.2%	2.5%	3.7%	1,563,508	2,027,912	8. خدمات الإقامة والطعام
833	0.6%	1.3%	1.9%	792,641	952,927	9. المعلومات والاتصالات
890	0.5%	1.1%	1.7%	756,679	893,832	10. المالية والتأمين
648	0.4%	2.0%	2.4%	3,319,450	3,444,706	11. العقارات
2,586	0.6%	0.2%	0.8%	352,360	510,650	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
5,310	0.7%	0.5%	1.2%	513,684	673,754	13. الخدمات الإدارية والدعم
6,192	0.7%	0.0%	0.7%	415,821	643,955	14. الإدارة العامة والدفاع
3,144	0.3%	0.3%	0.6%	333,899	364,951	15. التعليم
4,421	0.8%	0.3%	1.1%	465,016	696,495	16. الصحة والعمل الاجتماعي
607	0.8%	3.9%	4.7%	622,823	698,013	17. الفنون والترفيه والاستجمام
3,628	1.0%	3.7%	4.7%	777,101	921,674	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
118,778	1.00%	2.15%	3.2%	43,664,032	63,684,955	الإجمالي

الجدول 8.أ: تأثير الطلب المولد 2028

تأثير الإنتاج						القطاع/ الفرع
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت		
	الاجمالي	المباشر	غير المباشر			
				ل. ت		
4,375	0.1%	0.0%	0.1%	95,173	160,293	1. القطاع الأولي (1)
2,897	0.7%	0.0%	0.7%	140,521	809,545	2. التعدين والمقالع
11,200	0.2%	0.0%	0.2%	458,915	2,221,992	3. الصناعة
5,593	1.0%	1.1%	2.1%	822,683	3,675,496	4. الطاقة (2)
1,842	0.1%	0.0%	0.1%	119,876	321,535	5. البناء
72,191	0.2%	2.0%	2.2%	3,800,543	6,311,106	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
5,417	0.3%	0.2%	0.5%	618,601	1,328,822	7. النقل والتخزين
1,863	0.1%	0.0%	0.1%	59,539	120,774	8. خدمات الإقامة والطعام
941	0.4%	0.0%	0.4%	171,367	293,052	9. المعلومات والاتصالات
1,492	0.5%	0.0%	0.5%	238,057	399,603	10. المالية والتأمين
6,344	0.3%	2.9%	3.2%	4,515,697	5,558,693	11. العقارات
4,273	0.6%	0.0%	0.6%	254,451	424,053	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
7,531	0.6%	0.0%	0.6%	255,789	415,256	13. الخدمات الإدارية والدعم
333	0.0%	0.0%	0.0%	14,137	22,377	14. الإدارة العامة والدفاع
206	0.0%	0.0%	0.0%	9,253	11,028	15. التعليم
19,807	0.1%	1.9%	2.0%	837,271	1,450,344	16. الصحة والعمل الاجتماعي
65	0.1%	0.0%	0.1%	7,066	11,998	17. الفنون والترفيه والاستجمام
843	0.1%	0.0%	0.1%	19,297	37,520	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والشخصية الأخرى
147,213	0.2%	0.6%	0.9%	12,438,237	23,573,486	الإجمالي

الجدول 9.أ: التأثير الإجمالي (7.أ+ 8.أ)

تأثير الإنتاج					القطاع/ الفرع	
عمالة المواطنين المولدة	القيمة المضافة			الإنتاج		
	الأثر %			ل. ت		
	الاجمالي	المباشر	غير المباشر			
33,985	1.0%	3.2%	4.2%	4,812,463	5,464,258	1. القطاع الأولي (1)
3,475	1.6%	2.4%	4.0%	761,015	1,536,925	2. التعدين والمقالع
33,340	1.9%	2.7%	4.6%	11,658,118	24,189,306	3. الصناعة
6,550	2.7%	3.2%	5.8%	2,260,533	6,899,511	4. الطاقة (2)
11,953	1.7%	4.2%	5.9%	6,581,575	9,647,235	5. البناء
86,653	0.9%	5.1%	6.0%	10,463,425	13,768,068	6. تجارة الجملة والتجزئة (3)
10,428	1.3%	1.3%	2.5%	3,270,233	5,179,572	7. النقل والتخزين
9,513	1.3%	2.5%	3.8%	1,623,048	2,148,686	8. خدمات الإقامة والطعام
1,774	1.0%	1.3%	2.3%	964,007	1,245,979	9. المعلومات والاتصالات
2,382	1.0%	1.1%	2.2%	994,736	1,293,434	10. المالية والتأمين
6,992	0.7%	4.9%	5.6%	7,835,147	9,003,399	11. العقارات
6,860	1.2%	0.2%	1.4%	606,811	934,703	12. الأنشطة المهنية والعلمية والتقنية
12,840	1.3%	0.5%	1.8%	769,473	1,089,009	13. الخدمات الإدارية والدعم
6,526	0.7%	0.0%	0.7%	429,958	666,332	14. الإدارة العامة والدفاع
3,349	0.3%	0.3%	0.6%	343,153	375,978	15. التعليم
24,228	0.9%	2.2%	3.1%	1,302,286	2,146,839	16. الصحة والعمل الاجتماعي
672	0.9%	3.9%	4.8%	629,889	710,012	17. الفنون والترفيه والاستجمام
4,471	1.1%	3.7%	4.8%	796,398	959,194	18. الخدمات الاجتماعية والمجتمعية والأخرى
265,991	1.2%	2.8%	4.0%	56,102,269	87,258,441	الإجمالي



References

- Abdul-Rahman, H., C. Wang, L. C. Wood, and S. F. Low. 2012. "Negative Impact Induced by Foreign Workers: Evidence in Malaysian Construction Sector." *Habitat International* 36 (4): 433–43.
- Akgunduz, Y. E., M. van den Berg, and W. Hassink. 2015. "The Impact of Refugee Crises on Host Labor Markets: The Case of the Syrian Refugee Crisis in Turkey." IZA Discussion Paper no. 8841.
- Arce, R. de, and Ramon Mahia. 2013. "An Estimation of the Economic Impact of Migrant Access on GDP: The Case of the Madrid Region." *International Migration Journal* 51 (1): 169–85. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-2435.2010.00641.x>.
- Arce, R. de, and R. Mahia. 2014. "A Dynamic Input–Output Scheme for the Estimation of Labour Migration Impact on GDP and Employment in Receiving Countries with an Application for Spain." In *The Socio-Economic Impact of Migration Flows Effects on Trade, Remittances, Output, and the Labour Market*, edited by Artal-Tur, A., Peri, G., & Requena-Silvente, F.: Springer.
- Aydemir, A., and M. G. Kirdar. 2017. Quasi-experimental Impact Estimates of Immigrant Labor Supply Shocks: The Role of Treatment and Comparison Group Matching and Relative Skill Composition. *European Economic Review*, 98, 282-315.
- Baban F., Ilcan S. and Rygiel K. 2017. Syrian refugees in Turkey: pathways to precarity, differential inclusion, and negotiated citizenship rights, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43:1, 41-57.
- Balkan B. and Tumen S. 2016, Immigration and prices: quasi-experimental evidence from Syrian refugees in Turkey. *Journal of Population Economics*, 29:657-686.
- Bayaner, A., G. Boluk, and S. Erdem. 2016. "Economic and Social Integration of Migrants and Refugees in Turkey." In *Migrants and Refugees: Impact and Future Policies – Case Studies of Jordan, Lebanon, Turkey and Greece*, edited by M. Steiwi, . EuroMeSCo Joint Policy Study 4, Barcelona, Spain.
- Biavaschi, C., Facchini, G., Mayda, A. M., & Mendola, M. (2018). South–South migration and the labor market: evidence from South Africa. Bohme, M. H., & Kups, S. 2017. The economic effects of labour immigration in developing countries. OECD. DEV/DOC/WKP (2017)1. JT03408461
- Borjas, G. J. 2006. "Native Internal Migration and the Labor Market Impact of Immigration." *Journal of Human Resources* 41 (2): 221–58.
- Capps, R., and K. Newland. 2015. *The Integration Outcomes of US Refugees: Successes and Challenges*. : Migration Policy Institute.
- Cato Institute. 2017. "Economics of the Syrian Refugee Crisis." <https://www.cato.org/blog/economics-syrian-refugee-crisis>.
- CSGB. 2016. "Labor Statistics, Work Permits of Foreigners." <https://www.csgeb.gov.tr/media/7315/yabancilar-in-%C3%A7ali%C5%9Fma-%C4%B0z%C4%B0nler%C4%B0-2016.pdf>.

Del Carpio, X., and M. Wagner. 2015. "The Impact of Syrian Refugees on the Turkish Labor Market." World Bank Group Policy Research Working Paper 7402.

DGMM. 2018. Distribution of Syrian Refugees in the Scope of Temporary Protection by Year, Republic of Turkey Ministry of Interior Directorate General of Migration Management.

DGMM, (2018a), Migration Statistics: Temporary Protection, Republic of Turkey, Ministry of Interior, Directorate General of Migration Management (DGMM), http://www.goc.gov.tr/icerik6/temporary-protection_915_1024_4748_icerik,

14.12.2017.

DGMM, (2018b), 2016 Turkish Migration Report, Ministry of Interior, Directorate General of Migration Management (DGMM), <http://www.goc.gov.tr/haziran.pdf>, 12.12.2017.

Ceritoglu, E., H. B. G. Yunculer, H. Torun, and S. Tumen. 2017. "The Impact of Syrian Refugees on Natives Labor Market Outcomes in Turkey: Evidence from a Quasi-Experimental Design." IZA Journal of Labor Policy 6 (1): 5.

Esen O. and Binatlı A.O. 2017. The Impact of Syrian Refugees on the Turkish Economy, Regional Labour Market Effects, Social Science, 6(129), 1-12.

European Commission. 2016. "An Economic Take on the Refugee Crisis." Institutional Paper 033.

European Commission. 2017. Turkey: Facts and Figures (16.10.2017), European Commission (EC), European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations, <http://ec.europa.eu>.

Gazette V. 2017, "Kacak işçi çalıştırmanın canı fena yanacak", 31 January 2016, Retrived from <http://www.gazetevatan.com/mert-nayir-910291-yazar-yazisi-kacak-isci-calistiranin-cani-fena-yanacak/>

Gindling, T. H. 2009. "South—South Migration: The Impact of Nicaraguan Immigrants on Earnings, Inequality and Poverty in Costa Rica." World Development 37 (1): 116—26.

Gerşil, G., and R. Temel. 2016. "Working Conditions and Informal Employment of Syrian Refugees in Turkey." In Turkish Migration 2016 Selected Papers, edited by Deniz Eroğlu, Jeffrey H. Cohen, and İbrahim Sirkeci, chapter 19. London: Transnational Press.

IMF. 2016. "The Refugee Surge in Europe: Economic Challenges." Staff Discussion Note no. 16/2.

İcduygu, A. 2015. Syrian Refugees in Turkey: The Long Road Ahead. Washington, DC: Migration Policy Institute.

INGEV. 2017. Syrian Refugee Livelihood Monitor. <http://ingev.org/wpcontent/uploads/2017/07/Syrian-Refugee-Livelihood-Monitor-Summary-Assessment.pdf>.

Kanat K. B., and Ustun K. (2015), Turkey's Syrian Refugees Towards Integration. Foundation for Political, Economic and Social Research (SETA), No. 49. Retrieved from http://file.setav.org/Files/Pdf/20150428153844_turkey%E2%80%99s-syrianrefugeespdf.pdf

Kaygısız İ., (2017), Suriyeli Multecilerin Türkiye İşgucu Piyasasına Etkileri, Dnyadan Ağustos 2017, Fredrich Eberto Stiftung, <http://www.fes-tuerkei.org/media/pdf/D%C3%BCnyadan/2017/Du308nyadan%20-%20Suriyeli%20Mu308lt-cilerin%20Tu308rkiye%20I307s327gu308cu308%20Piyasasina%20Etkileri%20.pdf>



- Kaymaz, T., and O. Kadkoy. 2016. Syrians in Turkey: The Economics of Integration. Alshardq Forum, Expert Brief, Regional Politics. <http://www.tepav.org.tr>.
- Kerr, S. P., and W. R. Kerr. 2011. Economic Impacts of Immigration: A Survey. NBER Working Paper no. 16736.
- Knappert, L., A. Konnau, and M. Figengul. 2017. "Refugees Exclusion at Work and Intersection with Gender: Insights from the Turkish–Syrian Border." *Journal of Vocational Behaviour* (in press).
- Korkmaz, E. E. 2017. "How Do Syrian Refugee Workers Challenge Supply Chain Management in the Turkish Garment Industry?" International Migration Institute Working Paper 133. <https://www.imi.ox.ac.uk/>.
- Kuschminder, K., and K. Koser. 2016. "Understanding Irregular Migrants Decision Making Factors in Transit." Australian Government, Department of Immigration and Border Protection, Research Program Occasional Paper Series no. 21|2016.
- Kuyumcu, R. A. M. İ., and H. Kosematoğlu. 2017. "The Impacts of the Syrian Refugees on Turkey's Economy." *Journal of Turkish Social Sciences Research* 2(1). April 2017. Vol 2. Numer 1.
- Mardin F.D. 2017. Right to Health and Access to Health Services for Syrian Refugees in Turkey, MiReKoc Policy Brief Studies.
- Mayda, A. M., C. Parsons, G. Peri, and M. Wagner. 2017. "The Labor Market Impact of Refugees: Evidence from the U.S. Resettlement Program." U.S. Department of State, Office of the Chief Economist, Working Paper 2017–4. <https://www.state.gov/documents/organization/273699.pdf>.
- Narayanan, S., and Y. W. Lai. 2005. "The Causes and Consequences of Immigrant Labour in the Construction Sector in Malaysia." *International Migration* 43 (5): 31–57.
- OECD. 2014. "Is Migration Good for the Economy?" *Migration Policy Debates*. (MPD No.2, May 2014).
- OECD. 2016. *Perspectives on Global Development 2017: International Migration in a Shifting World*. Paris: OECD Publishing. http://dx.doi.org/10.1787/pers_glob_dev-2017-en.
- OECD. 2017. "The Economic Effects of Labor Immigration in Developing Countries." OECD Development Centre, Working Paper no. 335.
- OXFAM. 2015. *Right to a Future. Empowering Refugees from Syria and Host Governments to Face a Long-Term Crisis*. Joint Agency Briefing Paper. Retrieved from <http://www.nrc.no/arch/img/9209132.pdf>.
- Özden, C., and M. Wagner. 2014. Immigrant versus natives? Displacement and job creation. World Bank Policy Research Working Paper WPS6900.
- Ozpinar, E., S. Basihos, and A. Kulaksiz. 2015. "Trade Relations with Syria after the Refugee Influx." *Economic Policy Research Foundation of Turkey (TEPAV)*, no. 201527.
- Ozturkler, H., and T. Goksel. 2015. "The Economic Effects of Syrian Refugees on Turkey: A Synthetic Modelling." ORSAM Report no. 196.
- Peri, G., and V. Yassenov. 2015. "The Labor Market Effects of a Refugee Wave: Applying the Synthetic Control Method to the Mariel Boatlift." no. w21801, National Bureau of Economic Research.

Ruiz, I., and C. Vargas-Silva. 2013. "The Economics of Forced Migration." *The Journal of Development Studies* 49 (6): 772–84.

Seccombe, I. J. 1986. "Immigrant Workers in an Emigrant Economy." *International Migration* 24 (2): 377–89.

TOBB. 2014. "Statistics of Established and Liquidated Companies, The Union of Chambers and Commodity Exchanges (TOBB)." <https://www.tobb.org.tr>.

TOBB. 2017. "Statistics of Established and Liquidated Companies, The Union of Chambers and Commodity Exchanges (TOBB)."

<https://www.tobb.org.tr/BilgiErisimMudurlugu/Sayfalar/KurulanKapananSirketistatistikleri.php>.

Tumen, S. 2016. "The Economic Impact of Syrian Refugees on Host Countries: Quasi experimental Evidence from Turkey." *American Economic Review* 106 (5): 456–60.

Turkish Republic, Ministry of Health (2018), Budget Presentation of 2018 (in Turkish), https://sgb.saglik.gov.tr/Shared%20Documents/2018_Yili_Plan_Butce_Sunumu_14_11_2017.pdf.

UNHCR. 2017a. 3RP 2017 Progress Report – Regional Refugee and Resilience Plan.

UNHCR. 2017b. Global Trends: Forced Displacement in 2016.

<http://www.unhcr.org/5943e8a34.pdf>.

UNHCR. 2017c. "UNHCR Syria Regional Refugee Response."

<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>.

WFP. 2016. Off-camp Syrian Refugees in Turkey, A Food Security Report, World Food Programme (WFP).

World Bank. 2016. Migration and Remittances Factbook 2016. 3rd edition. Washington, DC: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-0319-2. License: Creative Commons Attribution BY 3.0 IGO

Yılmaz F. 2017. "The Externalization of the European Union's Asylum Policy: Refugee Burden Sharing Between the European Union and Turkey During the Syrian Refugee Protection Crises", Master Thesis at Middle East Technical University.

Zachariadis, M. 2012. "Immigration and International Prices." *Journal of International Economics* 87 (2): 298–311.

أبحاث سياسية



أبحاث اجتماعية



أبحاث اقتصادية



أبحاث قانونية



ترجمات



مركز حرمون للدراسات المعاصرة

Harmoon Center for Contemporary Studies

Harmoon Arřturmalar Merkezi

Doha, Qatar: Tel. (+974) 44 885 996

Istanbul, Turkey: Tel. +90 (212) 813 32 17 PO.Box: 34055
Tel. +90 (212) 542 04 05

www.harmoon.org